

The background of the entire page is a light gray, semi-transparent map of a city grid. The map shows a dense network of streets and blocks, with some areas appearing more developed than others. The grid is not perfectly uniform, with some irregularities in the street layout.

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA

Transformación de los Barrios de Promoción Oficial

Marina de Arana Fernández

Tutor: Luis Moya González

Trabajo de Fin de Grado

ETSAM enero 2016

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA

Transformación de los Barrios de Promoción Oficial

Resumen	5
1. Introducción	7
1.1. Introducción y motivación	9
1.2. Hipótesis	9
1.3. Objetivos y metodología	10
2. Estado del Arte	11
3. Barrios de Promoción Oficial en Madrid de 1939-1975	15
3.1. Características generales y clases de BPO	20
3.2. Conjuntos desaparecidos	23
3.2.1. Estudio de los conjuntos desaparecidos	23
3.2.2. Selección de casos	23
4. Contraste entre casos opuestos	45
4.1. Presentación de BPO elegidos	47
4.2. Arquitectos	47
4.3. Tráfico y aparcamiento	51
4.3.1. Relación entre el tráfico rodado y el peatonal	57
4.3.2. Resolución del aparcamiento	57
4.4. Morfología y tipología	59
4.4.1. Trama y tejido urbano	65
4.4.2. Tipología y distribución	65
4.5. Espacios libres y accesibilidad	69
4.5.1. Adaptación al medio natural: topografía y orientación	75
4.5.2. Vegetación	75
4.5.3. Accesibilidad	76
4.5.4. Mobiliario urbano	76
4.6. Gestión y Asociacionismo	76
4.6.1. Presupuesto y condiciones de gestión	76
4.6.2. Adjudicación de las viviendas	77
4.7. Condiciones parciales de la comparación	77
5. Criterios de intervención. Actuaciones urbanas	79
6. Conclusiones	83
7. Bibliografía	87

Resumen

En la década de los 40 del siglo XX se inició en España un cambio de modelo económico y social que afectó de forma directa al crecimiento de la ciudad. Los Barrios de Promoción Oficial fueron la solución al problema de la vivienda en España, sin embargo, la ciudad ha evolucionado desde entonces y la sustitución de algunos de estos barrios ha sido inevitable. Esta sustitución no siempre ha respondido de forma adecuada ante los problemas que había presentes en el barrio.

Tras un análisis de algunos de los Barrios de Promoción Oficial que se sustituyeron, se eligieron dos que por su escala, su adecuada circunscripción y su patente mejoría o manifiesto empeoramiento, eran adecuados para un estudio más en profundidad. Con el fin de definir qué criterios se han de seguir para que un barrio sea o no de buena calidad desde el punto de vista urbanístico, se analizaron tanto los barrios originales como los actuales.

Basándose en el estudio, se definieron los criterios para una buena actuación: un buen tratamiento de la morfología urbana y el viario para dotar de estructura al barrio; la alternancia de la tipología con el fin de jerarquizar la estructura urbana y de aportar un ritmo claro al barrio; un adecuado tratamiento de los espacios libres, con atención a la vegetación, acompañando al viario o agrupada en jardines.

1. Introducción

1.1. Introducción y motivación

El Grupo de Investigación en Vivienda Social del Departamento de Urbanismo Y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid de la Universidad Politécnica lleva años trabajando en la elaboración de un documento que explique el desarrollo urbano de los Barrios de Promoción Oficial en Madrid desde los años 40 hasta la actualidad. Como pequeña colaboración a este proyecto surge el tema de este Trabajo de Fin de Grado: *“La ciudad perdida VS la ciudad ganada: Transformación de los Barrios de Promoción Oficial en Madrid”*.

En este documento - aún inédito - se incluye, entre otros elementos, el ATLAS, una cartografía de Madrid que estudia diversos aspectos de la ciudad a distintas escalas, desde el tipo de tejido urbano en el que se encuentran las parcelas, hasta la tipología edificatoria o el tamaño de la vivienda; es una publicación muy completa de la cual se toman los datos de los Barrios de Promoción Oficial que se estudian más en profundidad en el presente documento.

Con intención de hacer una aportación a la elaboración del ATLAS, se pretende desarrollar en profundidad un pequeño apartado de la misma, sirviendo al estudio del G.I.V.S. con los datos y conclusiones obtenidos de la investigación.

Lo que se va a desarrollar es un método de análisis para comprobar la calidad de algunos elementos de la ciudad a través del estudio de los Barrios de Promoción Oficial por considerarlos de gran interés. En estos barrios de promoción pública los arquitectos tenían mayor libertad de acción a la hora de diseñar, por ello los consideramos valiosos desde el punto de vista urbanístico y arquitectónico.

El interés de este trabajo es el estudio de la superposición de las dos tramas, la original y la de la nueva construcción para comprobar qué criterios arquitectónicos y urbanísticos seguía cada una y cómo se adaptaban a su entorno. Los conjuntos que se han escogido son aquellos en los que la nueva construcción también es de BPO ya que el objetivo final es el establecimiento de criterios de actuación para este tipo de intervención.

1.2. Hipótesis

Cualquier actuación dirigida a resolver el desarrollo urbanístico de una pieza de ciudad será adecuada siempre y cuando tenga en cuenta criterios de diseño relacionados con el entorno, la trama urbana preexistente, las condiciones naturales, así como la tipología edificatoria, sin importar la

época en la que esté construida.

1.3. Objetivos y metodología

El objeto de este trabajo es establecer unos criterios de diseño válidos para el desarrollo de piezas de ciudad, que se van a ver a través de los Barrios de Promoción Oficial, que respondan a una serie de premisas urbanas: la adaptación a las características naturales del entorno, la orientación, el diseño del espacio libre público, el tejido urbano, la tipología, etc...

En cuanto a la metodología, se va a realizar un análisis por aproximaciones sucesivas: en primer lugar se establecerá un ligero marco de referencia para explicar el problema de la vivienda en Madrid desde el año 1939 hasta el año 1975. Posteriormente, se expondrá el tema principal del estudio, los conjuntos desaparecidos y posteriormente reconstruidos; finalmente se analizarán de manera pormenorizada dos casos escogidos presentando conclusiones parciales para estos elementos en concreto, extrapolando más tarde, unas conclusiones generales sobre las actuaciones en los Barrios de Promoción Oficial.

2. Estado del Arte

Como punto de partida, este Trabajo de Fin de Grado toma como referencia las obras siguientes por considerarlas clave en el estudio de los Barrios de Promoción Oficial:

- “Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda”
Luis Moya González
- ATLAS elaborado por el Grupo de Investigación en Vivienda Social (G.I.V.S.) del Departamento de Urbanismo Y Ordenación del Territorio de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid de la Universidad Politécnica de Madrid.
- “Iniciativa oficial y crecimiento urbano en Madrid (1939-1973)”. Rev.: Estudios geográficos Nº137. 1974. pgs. 593-655.
Manuel Valenzuela Rubio

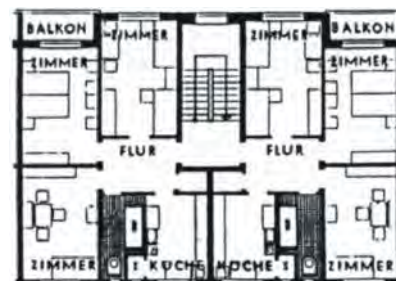
Todos estos documentos estudian distintos aspectos de los Barrios de Promoción Oficial siendo importantes para el desarrollo del trabajo.

3. Barrios de Promoción Oficial en Madrid de 1939-1975

A partir de los años 40 y 50 del siglo XX, se acentuó en Madrid el problema de la vivienda, derivado de un desajuste en los mecanismos económicos del país. El problema de la vivienda se acrecienta en un contexto de posguerra, como sucedió también en el resto de Europa tras la II Guerra Mundial. Derivadas de esta problemática surgen las propuestas de vivienda social en España, aunque ya se habían hecho ensayos tipológicos y urbanísticos por los precursores del Movimiento Moderno en la Europa del período entre guerras, fueron estos ensayos, así como los primeros estudios sobre vivienda mínima de Alexander Klein, el germen de las soluciones de vivienda pública en el caso español.

Tras la Guerra Civil, Madrid necesitó absorber una gran cantidad de población proveniente del campo que, por motivos del acelerado desarrollo industrial de los medios de cultivo y la sustitución de la mano de obra tradicional por máquinas, se había convertido en “excedente”.

Ante esta situación surgió la respuesta social y urbanística de los Barrios de Promoción Oficial, promovidos por entidades públicas que pretendían resolver un problema cada vez más grave al que se enfrentaba la sociedad.



Vivienda mínima Alexander Klein, Alemania 1928.

Para entender el contexto de los Barrios de Promoción Oficial, es necesario comprender la configuración de Madrid como ciudad industrial y desarrollada.

Pese a su tardía industrialización, la ciudad empezó a configurarse tal y como la conocemos hoy en el siglo XIX con el Plan Castro de 1860. Empezaban a surgir barrios obreros más allá de los límites de la ciudad y este plan buscaba regularizar la trama urbana así como mejorar las condiciones higiénicas y de salubridad. El Ensanche no sólo no resolvió, sino que acrecentó la desigualdad entre la clase burguesa y la obrera, aumentando el problema del chabolismo.



Plan Castro, 1860. Ensanche de Madrid.

El desenfrenado crecimiento de la ciudad hace que en los primeros años del siglo XX surjan varias propuestas para controlar el desarrollo urbano. Así aparece el modelo de ciudades satélite de Zuazo y Jansen en el año 1929, que proponía la creación de un cinturón de ciudades jardín rodeando a la ciudad principal, conectadas entre sí y con la propia ciudad; algunas de las ciudades satélite que proponían eran Fuencarral, Hortaleza, Canillejas, Vicálvaro, Vallecas, Villaverde, Carabanchel, Pozuelo y Aravaca, algunas de las cuales se desarrollarían posteriormente como Barrios de Promoción Oficial: Poblados Mínimos, Poblados Dirigidos o Unidades Vecinales de Absorción.



Plan Regional de Madrid, 1939.

Oeste, Pozuelo.

Durante los años siguientes, se sigue proponiendo el mismo modelo de crecimiento de ciudad con núcleos en el extrarradio como en el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de Pedro Bidagor que fue publicado por Ley el 1 de marzo 1946.

“El Madrid actual, extramuros de aquellos pegotes de sus ensanches, crece armonioso y arrollador. Pero tengamos cuidado; es preciso poner ya límites a ese crecimiento (...), no debemos hacer de nuestra capital un monstruo. (...) De aquí que sea imperiosa la política consistente en dejar a Madrid quieto ya, no extenderlo más, no industrializarlo más; no hacerlo más incómodo ni más obrerista ni más suburbano”

Fragmento de conferencia de José M^a Díaz-Soler, en el Círculo de la Unión Mercantil, 1957.

“Bidagor, en teoría, continuó la idea de la superación clasista falangista. En la práctica, el diseño que propuso, y que sin reconocerlo continuaba las ideas expuestas por el proyecto Zuazo-Jansen de 1929, disgregaba el Ensanche burgués del extrarradio obrero a través de anillos verdes de separación. Anillos que también circundan las propuestas de barrios suburbanos y ciudades satélites en el entorno de Madrid, y que evitarían el crecimiento en mancha de aceite de las últimas décadas, apostando por la zonificación”. (1)

Durante los primeros años de la década de 1940, surgieron múltiples foros de debate con respecto al tema del crecimiento de la ciudad, dónde había diversidad de opiniones entre las dos concepciones políticas imperantes. Se oponían las ideas de evitar el crecimiento de la ciudad y de crecer creando poblados donde hubiera mezcla de clases para que no se generasen barrios exclusivamente de clase obrera.

“Preferible lograr el ideal de una jerarquización absoluta en el conjunto del poblado, con un carácter de hermandad, de gran familia social; ligada incluso al patronazgo de quien incorpora con su rango social un matiz de tradición española al conjunto nuevo”

Fragmento de ponencia de Pedro Muguruza en el XVI Congreso de la Asociación para el Progreso de las Ciencias, 1940.

En este caldo de cultivo se empiezan a construir los primeros Barrios de Promoción Oficial, que pretendían dar una vivienda digna a toda la población con pocos recursos emigrante del campo.

Son varias las instituciones que intervienen en la promoción y en la construcción de los BPO, cuya labor fue fundamental para el crecimiento de la ciudad en el período de 1939 a 1975.

- En 1939 se crea el Instituto Nacional de la Vivienda (INV), que era el organismo capacitado para aprobar los proyectos de construcción de «vivienda protegida» y el encargado de regular la normativa que las afectase.
- La Obra Sindical del Hogar era un organismo cuya misión consistía en proporcionar vivienda a los «productores» en colaboración con el INV. El beneficiario aportaba en el momento de solicitar la vivienda el 10% de su valor, el 90% restante lo anticipaba el INV y lo devolvía el ya dueño de la vivienda en mensualidades durante 40 años.
- La Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid y sus Alrededores fue creada por la Ley del 1 de marzo de 1946. Su función era elaborar

(1) LÓPEZ DÍAZ, Jesús. 2002. Rev.: Espacio, Tiempo y Forma. Serie VII, H^a del Arte, t. 15 “La vivienda social en Madrid 1939-1959”. pg. 305

Planes Parciales que desarrollaran el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid de Bidagor, que una vez aprobados, sería la propia comisaría la encargada de dirigir las obras. No tenía la función de construir, pero sí de ordenar y urbanizar el suelo.

En el año 1955 se creó el Plan Nacional de la Vivienda, cuyos puntos se desarrollarán más adelante. Con motivo de este plan surgieron otras entidades importantes en la promoción de BPO como la Organización de Poblados Dirigidos, el Patronato Municipal de la Vivienda o la Dirección General de Regiones Devastadas.

Durante el período de 1939 a 1975 se levantan 116 conjuntos o barrios de nueva construcción destinados a la vivienda social.

Desde la muerte de Francisco Franco en el año 1975 se acelera en España el “deshielo” con el resto de países en cuanto a política exterior, lo que empieza a motivar grandes cambios económicos. A esta tendencia aperturista, hay que sumar el gran cambio político que se está produciendo en el país durante el período de la Transición.

Derivado de este clima político, empieza a surgir en Madrid un proceso de remodelación y realojamiento de barrios. Se demandaba el derecho a una vivienda digna y adecuada. En numerosas ocasiones, los Barrios de Promoción Oficial que se habían construido de manera temporal, con materiales de mala calidad y en ocasiones rozando la insalubridad durante los años 50 y 60, no se derruyeron, y los habitantes emigrantes del campo seguían viviendo allí 20 años después con el consiguiente deterioro que habían sufrido las viviendas.

Estas demandas vecinales en favor de una vivienda digna se hicieron efectivas a partir del año 1979 y durante cuatro años, con una coalición de los partidos socialista y comunista en el gobierno regional. Se inició una operación de demolición y reconstrucción de viviendas sobre el terreno que ocupaban originalmente los BPO con nuevos edificios de viviendas - en ocasiones de menor calidad arquitectónica y dando peor respuesta a su situación en la ciudad; en ocasiones ofreciendo una mejora cualitativa en el diseño y mejor adaptación al entorno urbano ya que la ciudad había crecido en este periodo de tiempo - que respondían mejor a las necesidades de sus habitantes.

A partir de los años 80 del siglo XX, se produjo un importante cambio en el modelo de financiación de la vivienda ya que indujo a un cambio en el régimen de tenencia imperante en esos momentos. La gente obtenía un



Zonas de actuación directa de la COUM.

“(…)Yo he sentido siempre la tristeza, al entrar a Madrid, de contemplar esos suburbios miserables, esas barriadas que le rodean, esas casas de lata que eran la supervivencia de una ley municipal de más de medio siglo (…)”

F. Franco al promulgar la Ley de Ordenación Urbana de Madrid. 1946.

mayor crédito hipotecario por parte de los bancos, en ocasiones hasta el 80%, lo que hacía posible la adquisición de una vivienda de régimen libre. Ésta, entre otras medidas económicas, facilitó el acceso a una vivienda a amplios estratos de la población que antes estaban ocupando los Barrios de Promoción Oficial.

3.1. Características generales y clases de BPO



Portada del diario "Arriba" del 9 de enero de 1945.

Madrid no estaba preparada para absorber tanta cantidad de población y necesitó aumentar el parque de viviendas para usuarios sin gran poder adquisitivo. Hasta 1955 hubo grandes carencias en el ámbito de la vivienda por la falta de capacidad adquisitiva de la población urbana, el mercado inmobiliario estaba cambiando fomentando la compra de inmuebles frente al alquiler (leyes de Arrendamientos Urbanos), para beneficio del sector privado.

En 1955 se puso en marcha el primer Plan Nacional de la Vivienda gracias al Instituto Nacional de la Vivienda (INV) y a la Comisaría de Ordenación Urbana de Madrid (COUM). Se establecían cuatro objetivos principales: la creación de los Poblados de Absorción, la creación de los Poblados Dirigidos, la creación de nuevos núcleos urbanos y la construcción de "barrios modelo" con características específicas que permitiesen su reproducción. Por esto fue necesario un plan de actuación general para la ciudad, desarrollando piezas urbanas completas, es decir, equipamientos y espacios públicos además de vivienda.

Hubo varios tipos de intervenciones en Madrid, en función de la calidad, la temporalidad de las viviendas y el público al que iban dirigidas:

- Poblados Dirigidos: Promoción de viviendas recogidas dentro de las medidas dispuestas por el Plan de Urgencia Social, aprobado por la ley del 13 de Noviembre de 1957. Promovidas por una entidad de carácter mixto bajo la vigilancia del Instituto Nacional de la Vivienda. La administración aportaba los terrenos urbanizados, el proyecto, la dirección técnica, el suministro de materiales y la gestión. Las organizaciones de Poblados Dirigidos se eliminarían una vez que cumplieran sus objetivos.
- Poblados Mínimos y de Absorción: Por el Decreto del 7 de marzo de 1958 se crean los Poblados Mínimos y los Poblados de Absorción. Son viviendas para personas sin medios, se suponen temporales y carecen de los servicios comunitarios básicos. El promotor es el

Instituto Nacional de la Vivienda. La diferencia entre ambos es que aunque los dos surgieron para promover la eliminación del chabolismo en la ciudad y tenían carácter temporal, los Poblados Mínimos se hacían con una construcción tradicional, aunque de baja calidad, y eran aún más efímeros que los Poblados de Absorción.

- Unidades Vecinales de Absorción: Surgen a través del Plan de Absorción de Chabolas del año 1961. Es un plan de emergencia que tiene como objetivo la erradicación del chabolismo. La inmigración en Madrid era cada vez mayor como consecuencia de la liberalización económica que comenzó en los años 60. Eran viviendas temporales que sustituían a las chabolas hasta que se encontraba una residencia definitiva. Se construyeron con materiales prefabricados, transportables y desmontables ya que debían ser de muy rápida construcción y se podrían trasladar a otro lugar al cabo de cinco años. Teóricamente se consideraban núcleos residenciales y constaban con todos los equipamientos necesarios para suplir las necesidades de los habitantes aunque en su mayoría se quedaron escasos. En realidad las UVA fueron mucho más permanentes de lo que se pensaba ya que debido a la escasa posibilidad de aprovechamiento de los elementos prefabricados, no se podían trasladar a otro lugar debido al elevado coste.



Publicidad de la OSH.

Según el estudio realizado por la Dra. Blos en su Tesis Doctoral: “Los polígonos de vivienda social: Perspectivas hacia su recuperación en España, Francia y Brasil” hay una gran diferencia a nivel socioeconómico entre los distintos habitantes de los BPO (2):

“Los datos socioeconómicos de los polígonos de viviendas de Madrid, como se comentó anteriormente, sólo se conocen con referencia a la «Remodelación de Barrios». En general, se puede tener en cuenta estos barrios como un ejemplo de las precarias condiciones a que pudieron llegar estas promociones, pero, matizando que en algunas promociones de esta misma época, especialmente en las construidas a finales de los años 60 o las que ya inicialmente estaban destinadas a una población con nivel de renta más elevado que las anteriores, presentan niveles de deterioro físico y social mucho menos acentuados.

Entre los polígonos de promoción pública de Madrid, en lo que a condiciones socioeconómicas de la población residente se refiere, se puede hacer una diferenciación muy grande entre dos tipos de promoción y sus correspondientes moradores.

(2) BLOS, Dorotea. 1999. Tesis Doctoral “Los polígonos de vivienda social: Perspectivas hacia su recuperación en España, Francia y Brasil”
pgs. 152-153

Por un lado están los Poblados de Absorción, Mínimos y Agrícolas y las UVA como representantes de lo que se ha convenido llamar «el chabolismo oficial». Estas promociones, marcadas por la precariedad y provisionalidad de sus construcciones tienen un panorama social muy específico: “la estructura social es un amalgama de colectividades con un único punto de confluencia a partir de su procedencia de la chabola -o trasladados debido a la expropiación de su anterior vivienda -y de unas rentas bajas (...)”^{3.1}”.

Al otro lado, los Poblados Dirigidos, que alcanzaron un nivel comparable a las promociones anteriormente citadas en degradación estuvieron en su concepción dirigidas fundamentalmente hacia “favorecer a los beneficiarios del régimen en sus estratos más bajos de forma que, en su origen, los poblados dirigidos forman parte de una operación de realojo colectivo para usuarios de escasa solvencia que tenían alguna relación con las distintas administraciones, los sindicatos verticales, la policía (...)”^{3.2}”.

La urgente necesidad planteada en la ciudad de Madrid para albergar todos los flujos migratorios que venían del campo hizo que la vivienda se convirtiera en un serio problema. Ésta no era una cuestión nueva ya que el Derecho urbanístico español desde mediados del siglo XIX no prestaba atención a la cuestión de la vivienda para clases insolventes. Lo que motivó una artrofia legislativa sobre la vivienda barata además de un problema social por la creación de barrios obreros en lugar de motivar en la población una mezcla de distintos estratos sociales.

Pese a todos los inconvenientes que generaron, los Barrios de Promoción Oficial fueron una solución para un problema serio que afectaba a toda la sociedad. Estaban realizados en muchos casos por arquitectos de reconocido prestigio, a la vanguardia arquitectónica de la época, dando una respuesta moderna y actual a los problemas. Tenían mucha libertad en el diseño ya que no estaban condicionados, como en el caso de la promoción privada, por beneficio que se obtendría con la venta del inmueble, lo que en muchos ejemplos se tradujo en buenas actuaciones urbanas que resolvían la problemática de la falta de vivienda con una integración en la ciudad adecuada.

(3) RODRIGUEZ-VILLASANTE, T. 1989. Rev.: Cuadernos de Vivienda ALFOZ - CIDUR, S.A. / IVIMA - SGV “Análisis de redes sociales en la remodelación de barrios de Madrid”.

(3.1) pg. 33.

(3.2) pg. 34.

3.2. Conjuntos desaparecidos

En Madrid se construyeron un total de 116 Barrios de Promoción Oficial entre el año 1939 y 1975, entendiéndose BPO como una unidad urbanística completa. Con los años la ciudad ha evolucionado y se ha ido transformando, y esto también afecta a los BPO. De los 116 conjuntos originales han desaparecido, total o parcialmente, 37 barrios.

A partir de la década de 1980 fue cuando más se acentuó la transformación en materia de vivienda en Madrid. Se sustituyeron unos barrios por otros más nuevos y con mejores características de habitabilidad e higiene, aunque no necesariamente mejores arquitectónica ni urbanísticamente. Esta transformación se realizó principalmente en los años 80 debido al cambio de régimen político en España y a las nuevas necesidades de la población.

Los conjuntos que antes desaparecieron o se transformaron, fueron aquellos que tenían un carácter más temporal como los Poblados Mínimos o los Poblados de Absorción. Pero la transformación también ha afectado a aquellos BPO que se encontraban en zonas de la ciudad que han crecido más en los últimos años y se habían quedado como islas en una trama urbana donde habían perdido la relación con el resto de la ciudad.

3.2.1. Estudio de los conjuntos desaparecidos

De los 37 conjuntos transformados, han sido 30 los que han sido totalmente eliminados, y en algunos casos sustituidos.

Esta actuación de sustitución se ha llevado a cabo en toda la ciudad, no en áreas concretas, pero principalmente en los barrios cuya fecha de construcción es anterior a 1960.

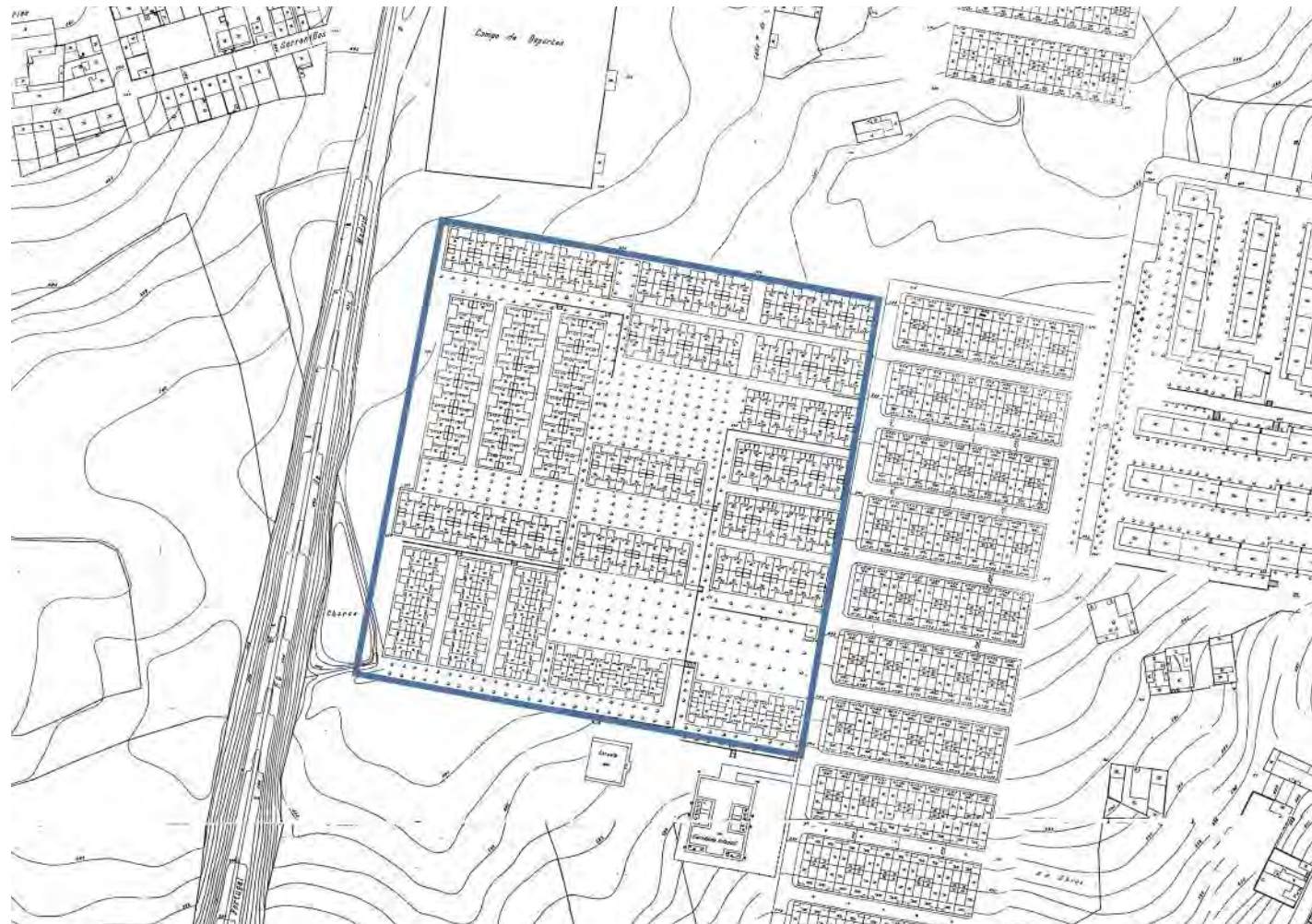
3.2.2. Selección de casos

De todos los conjuntos desaparecidos, los que son de interés son aquellos que han sido sustituidos en su totalidad por BPO. Por este motivo y porque eran los que presentaban características similares para el estudio y estaban bien circunscritos se han elegido los siguientes casos.

- Poblado Mínimo de Orcasitas
- Poblado de Absorción de General Ricardos

- Unidad Vecinal de Absorción de Canillejas
- San Blas. Poblado de Absorción I (Colonia del Belén)
- San Pablo
- Poblado Mínimo de Vallecas.
- Unidad Vecinal de Absorción de Vallecas
- Virgen del Rosario
- Villaverde Cruce

Se ha elaborado una ficha de cada uno de los casos seleccionados para ver su evolución desde el momento de la construcción del BPO. El proceso de crecimiento de la ciudad es importante para entender cómo han evolucionado estos barrios hasta la situación actual. La década de 1980 es importante porque es el momento en el que se realizan más modificaciones y sustituciones en este tipo de conjuntos, sin embargo, en algunos casos se observa que no es hasta la década de los 90, o incluso después cuando se elimina el BPO original.



(1) 1960. El Poblado Mínimo se encuentra aislado del resto de la ciudad está junto al Poblado Agrícola.



(2) Actualidad. Completamente incluido en la trama de la ciudad da una respuesta urbana adecuada.



(3) 1983. Inicio de la urbanización del entorno.



(4) 1984. En obras.

El Poblado Mínimo de Orcasitas se construyó en el año 1954, se derruyó en el año 1984 (4).

Original: El barrio está situado en un entorno cuadrado y originalmente seguía una estructura reticular sin que la edificación estuviera orientada predominantemente hacia el sur. El tráfico rodado circulaba principalmente por el perímetro. La construcción original consistía en viviendas unifamiliares adosadas. Con la eliminación de alguno de estos núcleos de vivienda se generaban los espacios libres públicos. Se ve que está situado en un entorno prácticamente rural.

Evolución: Se puede observar cómo en el año 1983 (3) ya empieza a haber una incipiente urbanización en los alrededores, y en el año 1984 (4) ya se inicia la construcción del nuevo barrio.

Nuevo: Divide el cuadrado original en cuatro rectángulos donde dispone dos bloques de tres plantas en cada uno, rematando al final el eje con una torre. La orientación es NE-SO. Se genera espacio libre público entre los bloques con aceras anchas y pequeñas plazas ente los bloques lineales y las torres.

El tráfico rodado es perimetral y entre los bloques.

POBLADO MÍNIMO DE ORCASITAS



Vista entre los barracones originales.



Vista entre los bloques lineales. 2008.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1961. Sigue los principios racionalistas.



(2) 1995 - Actualidad.



(3) 1983.



(4) 1993. Inicio de la transformación.

El Poblado de Absorción se construyó en el año 1958 y se empezó su remodelación 1993 (4), desde 1995 ha mantenido su estructura hasta la actualidad.

Original: Urbanísticamente sigue radicalmente los principios del Movimiento Moderno y Le Corbusier. Orientación NO-SE. Se agrupan los bloques y la circulación rodada se realiza entre estos grupos de edificaciones. Se trata de bloques de doble crujía de 5 alturas. Como consecuencia del “racionalismo” estricto que sigue, se produce un abandono de los espacios libres públicos por falta de atención en el diseño.

Evolución: Originalmente el barrio estaba bastante dentro de la ciudad por lo que durante los años 80 no se producen cambios ni siquiera en su entorno cercano. Es a partir de 1993 cuando se empieza a reestructurar todo el BPO.

Nuevo: La nueva urbanización sigue los ejes principales dictados por el barrio inmediatamente al norte, Tercio y Terol. En el nuevo BPO los bloques lineales giran sobre sí mismos conformando manzana cerrada, su ancho es el mismo que el de la edificación de Tercio y Terol. Entre estos bloques se generan plazas. El tráfico rodado se ha limitado al perímetro y un eje intermedio.

POBLADO DE ABSORCIÓN DE GENERAL RICARDOS



Espacio libre público original.



Vista entre los bloques. 2014.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

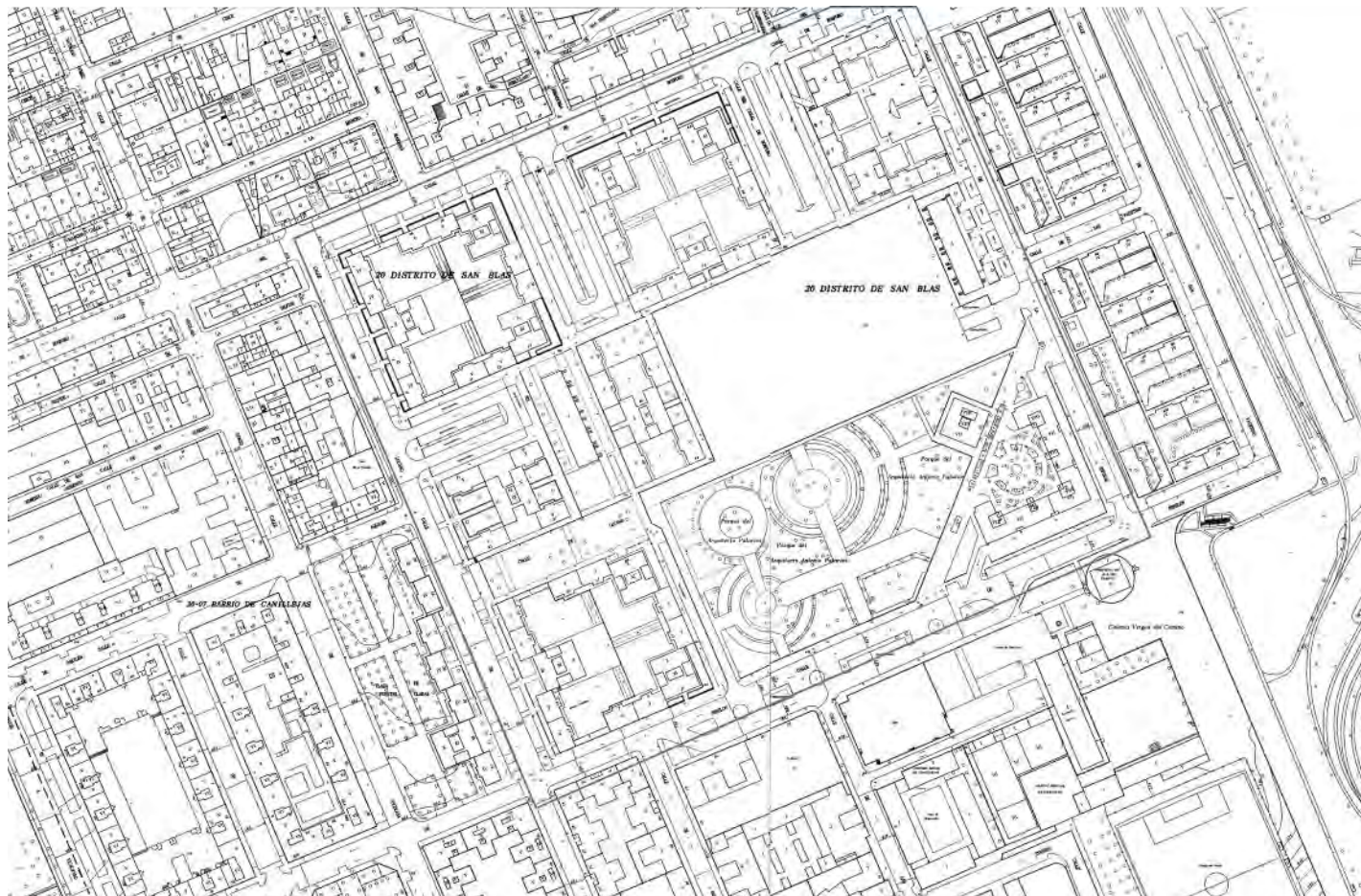
Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

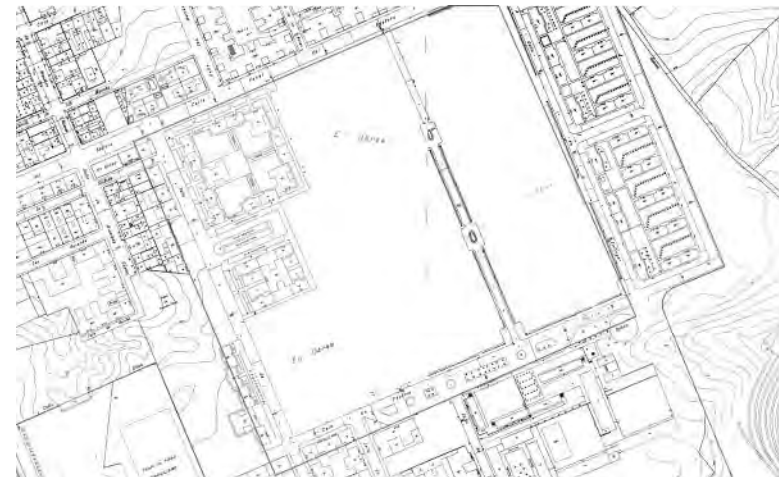
exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



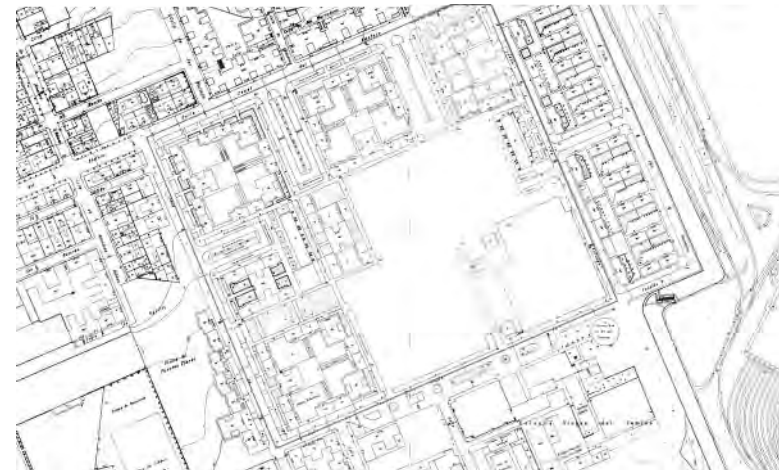
(1) 1965.



(2) 1995 - Actualidad.



(3) 1979. Gran explanada demolida.



(4) 1982. Comienzo de las obras.

La Unidad Vecinal de Absorción de Canillejas se construyó en el año 1963. Las UVA eran de carácter temporal, se suponía que durarían un máximo de 5 años. Por eso se hacían con materiales prefabricados y una construcción desmontable, para después de ese tiempo poder trasladarla a otro lugar. En la realidad no se obtuvo un buen resultado.

Original: El espacio a ocupar era un cuadrado, se hizo una retícula ortogonal, donde se dispusieron bloques de dos plantas en cruz, generando un espacio monótono a falta de hitos. En el origen estaba bastante alejado de la trama urbana consolidada. Parece que solo se permitía la circulación rodada perimetral y por dos ejes que atravesaban.

Evolución: A finales de los años 70 se empezó la demolición y reconstrucción del barrio. Duró más de 10 años más de lo previsto originalmente. Se observa cómo se va rellenando la trama urbana circundante.

Nuevo: Ya en el año 1995 se hace un tratamiento incluso del espacio libre público. La edificación son bloques de diferentes alturas, desde 4 hasta 10. Los bloques están dispuestos de tal manera que intentan generar espacio público acotado sin demasiado éxito.

UNIDAD VECINAL DE ABSORCIÓN DE CANILLEJAS



Barracones originales.



Edificación años 70. 2014.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1965.



(2) 1995 - Actualidad.



(3) 1983.



(4) 1988.

El barrio de San Blas fue una gran operación urbanística que estuvo dividida en distintas actuaciones. Ésta corresponde al Poblado de Absorción I, Colonia del Belén, que era una construcción benéfica, y se empezó a construir en el año 1959.

Original: Ocupando una parcela trapezoidal, hay bloques que están dispuestos ortogonalmente organizando una retícula con espacios libres y plazas entre ellos. Estos espacios se ajustan a la escala del barrio. En cuanto al tipo, se trataba de viviendas unifamiliares adosadas y bloques de doble crujía de hasta 6 plantas. El tráfico rodado utilizaba la retícula que generaban los edificios.

Evolución: A principios de los años 80 se empiezan a observar las transformaciones, primero desapareciendo volúmenes (3), y estando prácticamente completa la intervención a finales de esa década (4).

Nuevo: Se ha sustituido el barrio prácticamente en su totalidad por edificios de bloque lineal grecados que giran sobre sí mismos intentando configurar espacio público. Son edificios de 6 y 8 alturas. Generan un espacio libre acotado por los edificios que se concatena creando calles peatonales.

SAN BLAS. POBLADO DE ABSORCIÓN I. COLONIA DEL BELÉN



Espacios libres públicos 1965.



Vista de la calle entre edificios. 2015.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1969.



(2) 2010.



(3) 1979.



(4) 1995.

San Pablo se construyó en 1957 cercano al casco histórico de Vallecas.

Original: Seguía una trama bastante rígida con un gran eje central que generaba en el punto medio dos plazas, una a cada lado del mismo. Era una edificación de mala calidad con una tipología de bloque lineal (aún incipiente) de doble crujía y dos plantas. Los edificios estaban dispuestos en “U” generando espacios semiprivados en el acceso. La circulación rodada se lleva perimetralmente y por el eje que atraviesa.

Evolución: Ni el barrio ni su entorno evolucionan demasiado en las décadas siguientes. Se puede observar cómo se va colmatando el entorno de edificaciones y se hace un mejor tratamiento del espacio libre público.

Nuevo: El nuevo Barrio de Promoción Oficial se construye a principios del siglo XXI. No sigue ningún tipo de trama urbana, son unos bloques lineales de 5 alturas orientados N-S o E-O en función del tamaño de la parcela, pero no atendiendo a un orden lógico. Los bloques lineales de doble crujía generan espacios intersticiales que son peatonales. Ha perdido casi todo el arbolado original. La circulación rodada se mantiene como en el barrio original.

SAN PABLO



Espacios entre edificios 1970.



Espacio entre edificios 2011.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS.

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

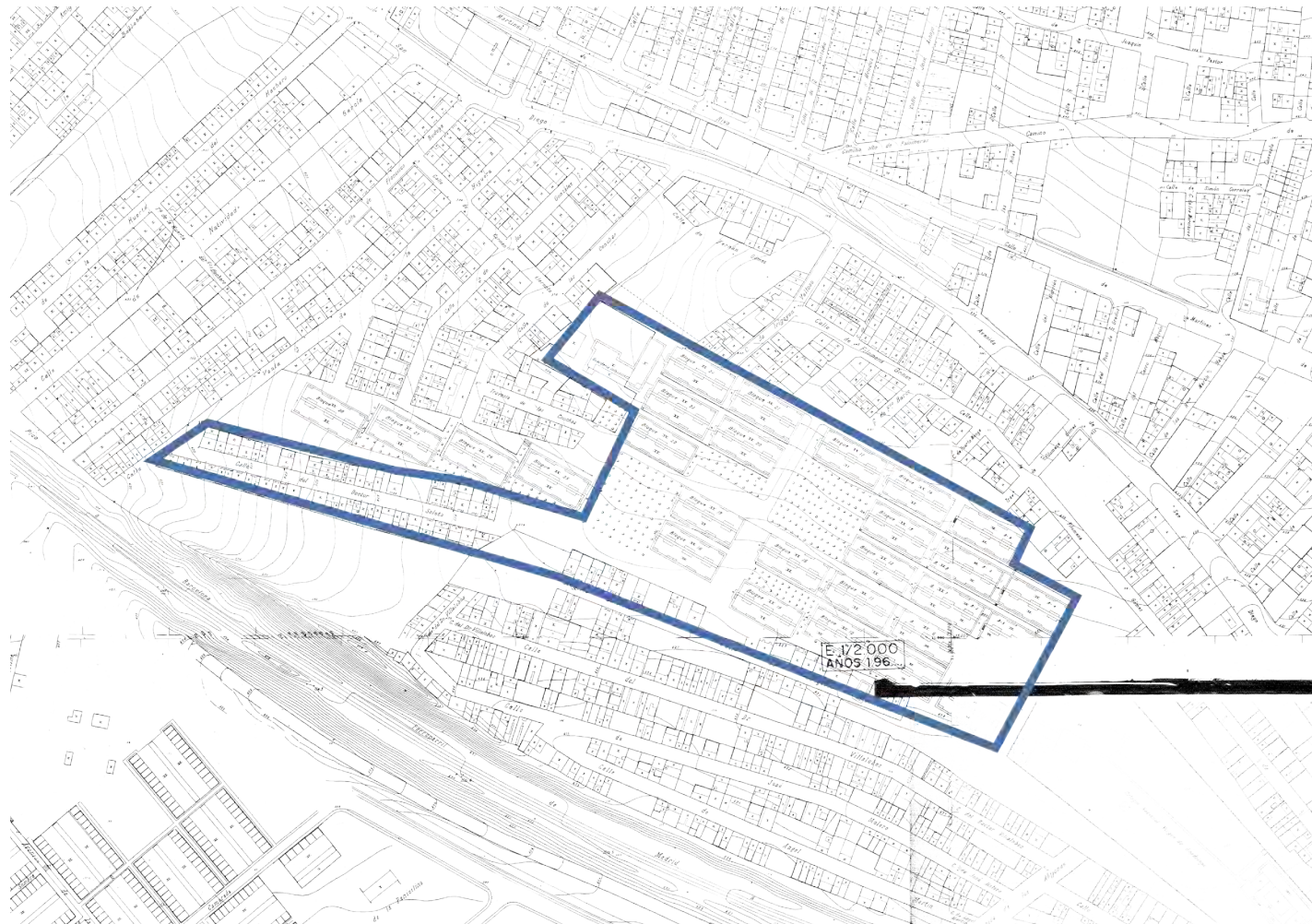
LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1960.



(2) 2010.



(3) 1987.



(4) 1988.

En Vallecas, al igual que en San Blas, se llevaron a cabo varias intervenciones. La del Poblado Mínimo se construyó en zona de chabolas en el año 1956.

Original: Ocupa una parcela de forma irregular, pero los bloques se disponen formando una retícula. Contrasta mucho con la barriada de alrededor. Para los espacios libres se eliminan bloques de la trama. En cuanto al tipo, son dos bloques unidos por una galería en el eje central, con acceso por la planta superior y la escalera en el testero. La circulación rodada se realiza por dos ejes perpendiculares que atraviesan el barrio.

Evolución: La transformación del barrio se inicia en el año 1987 (3) con la demolición de algunos bloques, y en el año siguiente ya no queda prácticamente nada del original (4).

Nuevo: Todo el barrio ha sufrido una gran transformación desde la construcción original en la década de los 50. La reconstrucción del Poblado Mínimo es anterior a la de sus alrededores. La edificación se sustituye por bloques lineales no pasantes en H de entre 5 y 10 alturas. No siguen en absoluto la trama original, ni ningún criterio de ordenación claro. El espacio libre se ocupa con instalaciones deportivas y parques infantilesv generando un espacio poco ordenado.

POBLADO MÍNIMO DE VALLECAS



Vista desde la galería entre bloques.



Espacio libre público. 2015.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

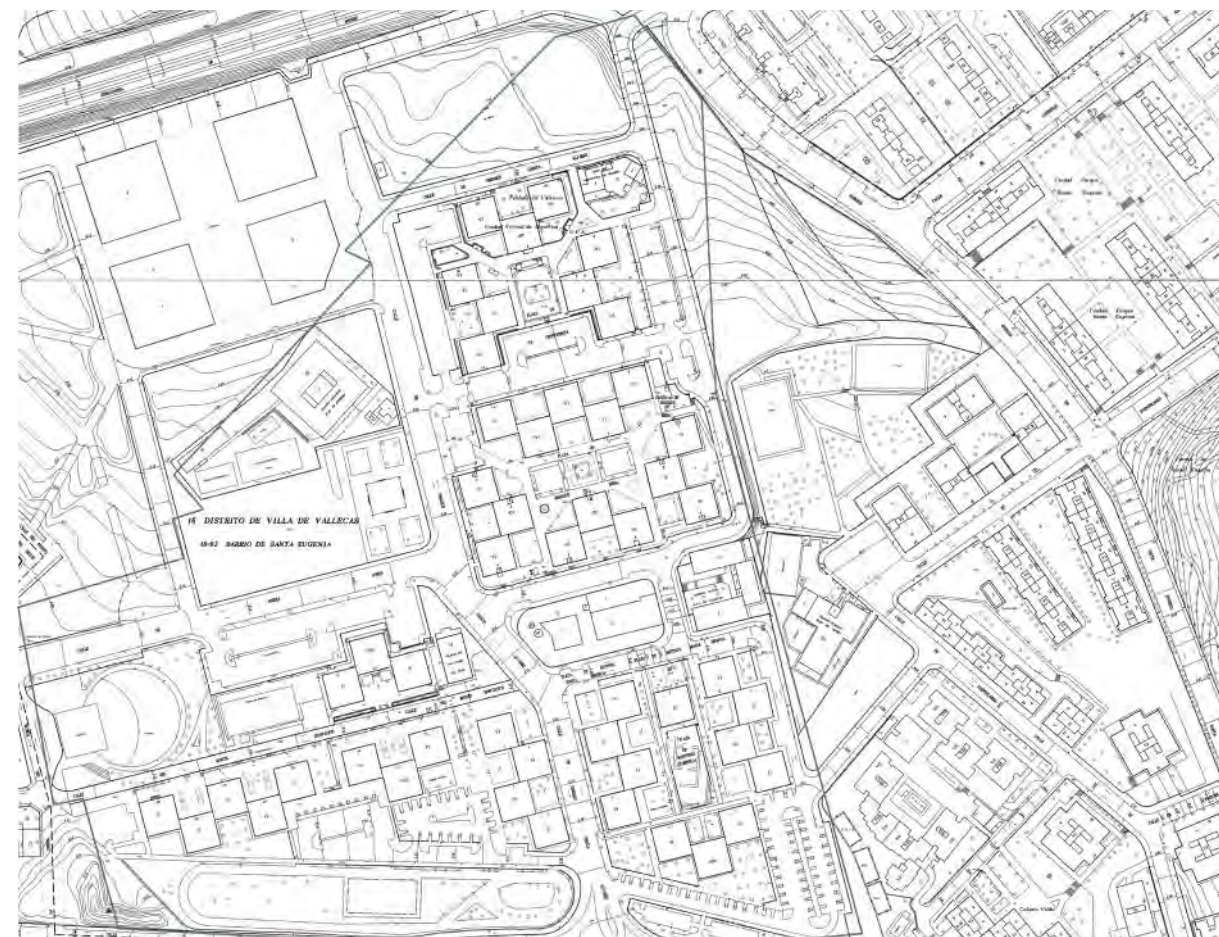
Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1960.



(2) 2010.



(3) 1982.



(4) 1987.

Otra actuación llevada a cabo en Vallecas fue la de la Unidad Vecinal de Absorción de 1963, está localizada en las afueras del pueblo.

Original: Estaba situada a las afueras y tenía una única conexión con el resto de la ciudad, a través de una calle al sur que es el único eje del barrio. Son edificaciones de vivienda unifamiliar adosada, se disponen aprovechando al máximo la forma triangular de la parcela, lo que genera desorganización y falta de elementos claros para la orientación. Escasez de vegetación. El tráfico rodado se realiza por el eje de acceso con un único punto de entrada a la unidad.

Evolución: A principios de los años 80 empieza la transformación del barrio con la demolición de la zona norte (3). En 1987 estaba todo prácticamente reconstruido. Se observa también el paulatino crecimiento de la ciudad.

Nuevo: El nuevo barrio sigue sin dar una buena respuesta ante la forma de la parcela. Forma núcleos de torres grecadas que conforman espacio público en su interior, este espacio es demasiado grande y no está bien acotado por la edificación. La circulación rodada se realiza por grandes vías alrededor de los núcleos edificados.

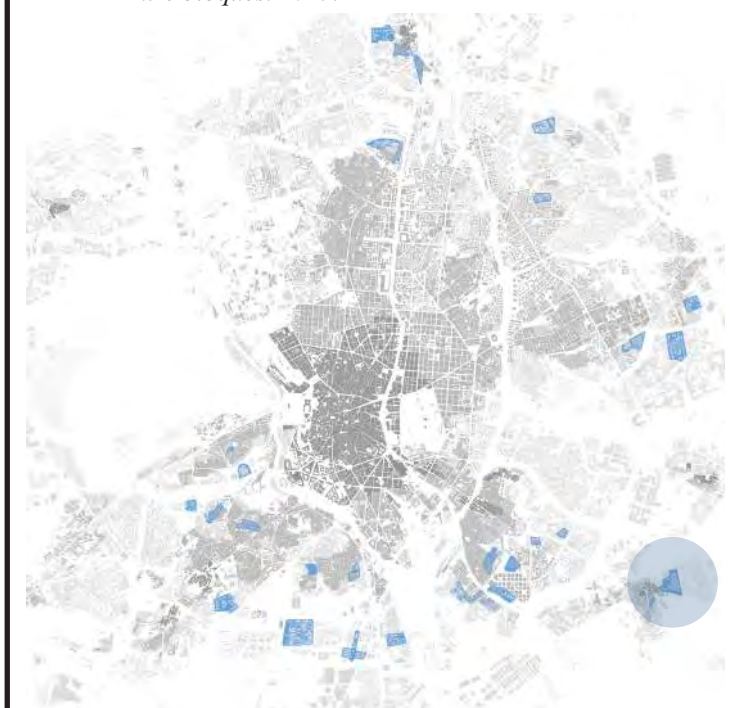
UNIDAD VECINAL DE ABSORCIÓN DE VALLECAS



Entre bloques.



Entre bloques. 2015.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

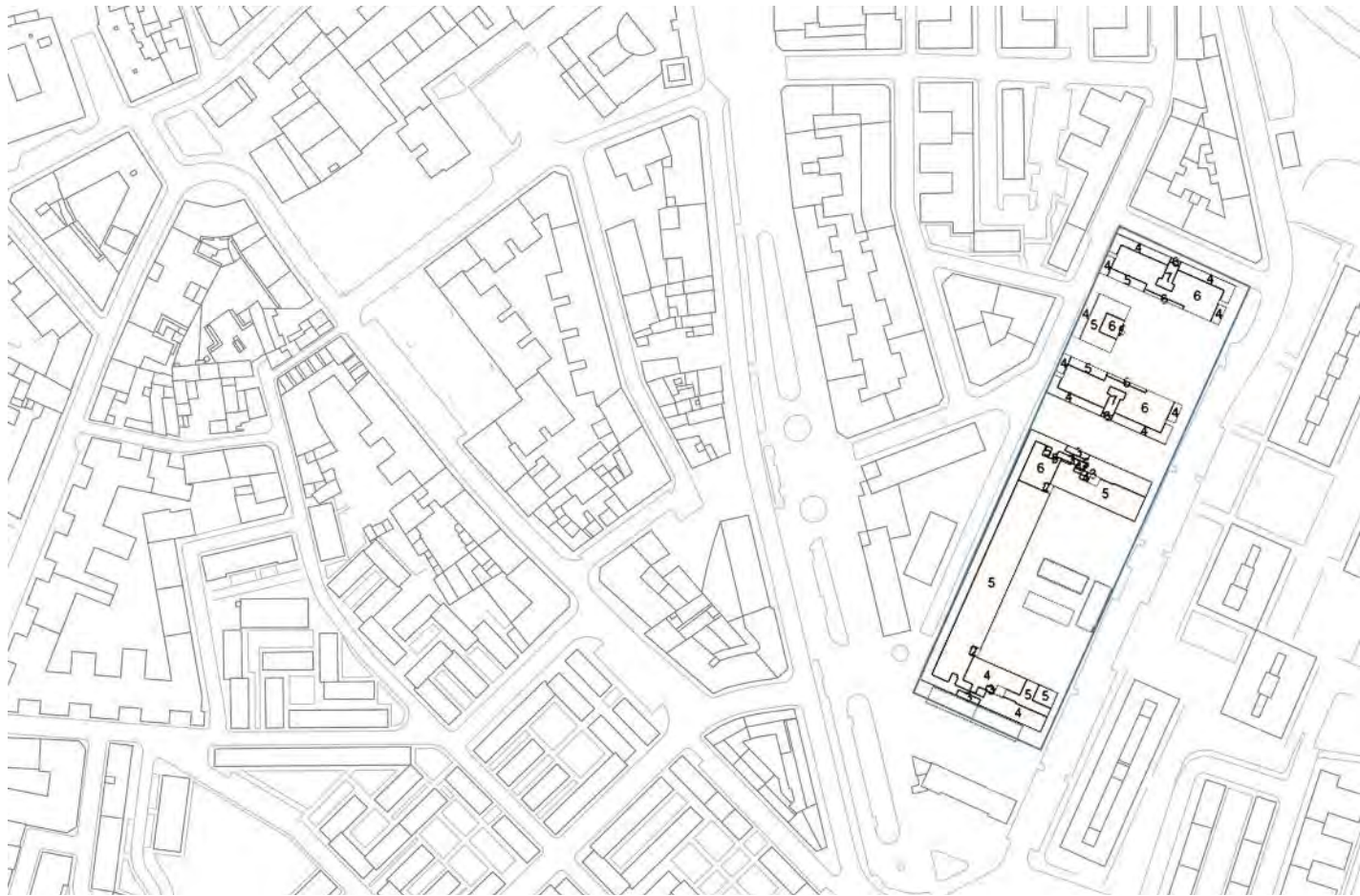
Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

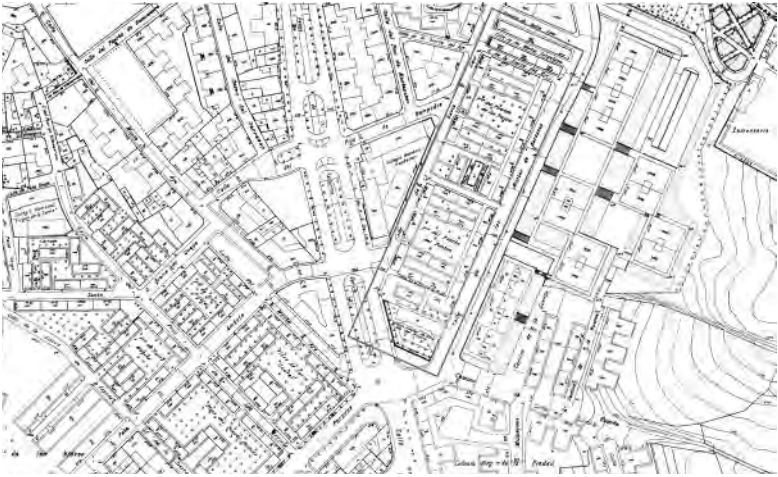
exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1965.



(2) 2010.



(3) 1982.



(4) 1995.

Se van considerando la Colonia Trolebuses y el barrio Virgen del Rosario como un único BPO ya que se construyeron en la misma fecha, 1956, y el barrio que los sustituye lo hace con una actuación imposible de separar.

Original: En una parcela muy alargada se organizan ordenadamente bloques lineales de una o dos alturas exentos o dispuestos en “U” conformando pequeñas plazas con vegetación. En esquema se repite en toda la parcela generando espacios libres más grandes y otros más acotados. La circulación rodada es perimetral

Evolución: El barrio está cerca de la villa de Vallecas y por tanto se puede observar la evolución de la edificación circundante a lo largo de las décadas 80 y 90.

Nuevo: La nueva edificación ocupa el espacio ocupado por los Barrios de Promoción Oficial de la Virgen del Rosario y de la Colonia Trolebuses. Sustituyendo al original se sitúa un bloque lineal pasante de 5 alturas que gira sobre sí mismo conformando una plaza; dos bloques lineales no pasantes y entre ellos una villa que conjuntamente forman una plaza de menor escala. La vegetación es escasa y hay un mal tratamiento del suelo. La circulación rodada es perimetral, al igual que en el barrio original.

VIRGEN DEL ROSARIO



Jardines entre bloques.



Espacios entre bloques. 2015.



Elaboración propia
Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS
Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".
Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016



(1) 1965.



(2) 2010.



(3) 1979.



(4) 1994.

Situado cercano a la localidad de Villaverde, en 1957 se edifica Villaverde Cruce.

Original: La parcela trianhular está bien aprovechada por la edificación. Estructuralmente tiene una vía perimetral y un eje principal que lo atraviesa en el que se agrupan los equipamientos. Éstos tienen plazas delante que son demasiado grandes y no están bien definidas por la edificación. El conjunto está compuesto por edificios de distintas tipologías: bloques en “H” adosados de cuatro plantas, bloques de doble crujía adosados y de cuatro crujías con escalera exterior.

Evolución: La transformación no se aprecia en el barrio hasta principios del siglo XXI y en las décadas anteriores solo se observa la evolución en la ciudad.

Nuevo: No se hace un tratamiento uniforme para toda la parcela. La parte este está tratada con torres. En el resto se establece un eje central rematado con un edificio singular en forma de media esfera que recoge el final del eje. A ambos lados del mismo se disponen bloques lineales en manzana cerrada con patio privado en el interior. El extremo derecho no se ha realizado ninguna edificación, es espacio libre público pero no está demasiado cuidado.

VILLVERDE CRUCE



Espacio libre.



Vista del eje principal. 2014.



Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

Imágenes: MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial

Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda".

Obtenidas con Google Earth.

FICHA DE EVOLUCIÓN DEL BPO

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA *Transformación en los Barrios de Promoción Oficial*

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

Tras el ligero análisis realizado de los barrios anteriores, se determina que no se puede afirmar que los barrios originales fueran mejores que los nuevos, o viceversa.

En los barrios originales se observa una tendencia racionalista debido a la época en que están contruidos, influenciados por Le Corbusier (*Poblado de Absorción de General Ricardos*). Suele haber una orientación clara para recibir el mejor soleamiento, descuidando el tratamiento del espacio libre público (*Poblado Mínimo de Vallecas*). La evolución de la ciudad alrededor de estos Barrios de Promoción Oficial hacía que quedaran desconectados de la trama urbana formando bolsas que poco tienen que ver con la nueva ciudad que crece alrededor (*Unidad Vecinal de Absorción de Vallecas*).

En los barrios nuevos se produce un aumento de la edificabilidad y se mejora la calidad de las construcciones (*San Blas, Poblado de Absorción I. Colonia del Belén*). El tratamiento del espacio público tampoco es una preocupación predominante. El tráfico rodado es protagonista con grandes vías de circulación, en ocasiones sobredimensionadas (*Unidad Vecinal de Absorción de Canillejas*). Suele haber más intención de conectar con la ciudad existente continuando ejes y con una mejor adaptación al entorno (*Villaverde Cruce*).

Para el estudio en las fichas de los barrios se ha tenido en cuenta la trama urbana, el orden intrínseco de la pieza, la tipología edificatoria, el tratamiento de los espacios libres públicos y el tráfico rodado. Profundizando en estos parámetros y teniendo otros en cuenta, se procederá al estudio de dos casos, que tras las observaciones realizadas en este apartado, se consideran opuestos: el Poblado Mínimo de Orcasitas y la Virgen del Rosario.



Portada de la Revista Nacional de Arquitectura. Noviembre 1951.

4. Comparación entre casos opuestos

Los Barrios de Promoción Oficial elegidos para el estudio pormenorizado son el *Poblado Mínimo de Orcasitas* y el barrio de la *Virgen del Rosario*. Se han escogido estos ejemplos como casos opuestos; como se planteaba en la hipótesis del trabajo, se pretende comprobar la calidad de los barrios con independencia de la fecha de edificación mediante el estudio de unos parámetros objetivos. A priori se eligieron estos barrios considerando que, en el caso del Poblado Mínimo de Orcasitas, era peor el predecesor que el barrio actual; y en el supuesto de la Virgen del Rosario al contrario, que el barrio actual es peor que al que sustituyó. Pero esta es una observación sin fundamento teórico, por lo que se comprobará si es verídica después de establecer esta comparativa.

4.1. Barrios escogidos

El Poblado Mínimo de Orcasitas fue construido en el año 1954 por el Instituto Nacional de la Vivienda. Está situado al sur de la ciudad y ocupaba una parcela prácticamente cuadrada y se construyó siguiendo un esquema racionalista.

El Barrio de Promoción Oficial que sustituyó al Poblado Mínimo se empezó a construir en 1984.

La colonia de la Virgen del Rosario se construyó en 1956 promovido por el Patronato Municipal de la Vivienda. Está situado cerca del casco histórico de la Villa de Vallecas, que hasta el año 1950 era un municipio independiente de Madrid.

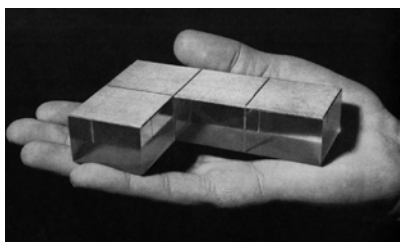
Construida por los arquitectos Julio Luis Lázaro y Emilio Pereda en virtud de un Plan del año 49 para la construcción de 3.000 viviendas en Vallecas. El Plan comprendía las colonias Virgen del Rosario, Dulce Nombre de María, San José, Virgen de la Torre, San Pablo construidas en una primera fase, y San Jorge, Nuestra Señora de los Ángeles y San Fermín en una segunda.

El nuevo BPO se construyó entre el año 2002 y 2003 por la Empresa Municipal de Vivienda y Suelo de Madrid (EMV).

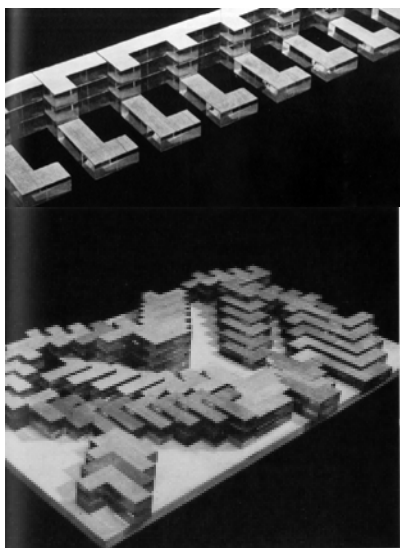
4.2. Arquitectos

- Poblado Mínimo de Orcasitas:

Los arquitectos encargados de la construcción del Poblado Mínimo de Orcasitas en 1954 fueron Joaquín Ruíz Hervás y Rafael Leoz. Ambos fueron compañeros durante muchos años y colaboraron en proyectos



Módulo "Hele". Rafael Leoz. Tomado de *Arquitectura* nº15, 1960.



Variaciones del Módulo "Hele". Rafael Leoz. Tomado de *Arquitectura* nº15, 1960.

tanto arquitectónicos como teóricos (proyecto para el Pabellón de España en la Exposición Universal de Bruselas de 1958 que finalmente ganan Ramón Vázquez Molezún y José Antonio Corrales).

Rafael Leoz nació en Madrid en el año 1921, pero no pudo comenzar su formación como arquitecto hasta después de la Guerra Civil, titulándose en 1955, aunque comenzó su carrera profesional antes de haber terminado la carrera debido a la imperiosa necesidad de construcciones en un país en parte arruinado por la Guerra Civil y con una gran falta de profesionales. Tras la experiencia en la construcción de vivienda social del Poblado de Orcasitas y el Poblado de Caño Roto, y pese a estar muy concienciado con el problema de la vivienda social, R. Leoz decidió dedicarse más al campo de la investigación que al de la construcción, desarrollando modelos geométricos y matemáticos con posibilidad de aplicación a la vivienda de promoción pública, como el Módulo "Hele".

Leoz creía que para mejorar la vivienda y la construcción era necesaria una mejora en la industrialización y sistematización de los procesos; era necesario alejarse de la artesanía en el campo de la construcción y había que entrar de lleno en la industria. Pensaba que la arquitectura era un arte con un fin social, Leoz planteaba una dicotomía que iba a estar presente en todo su pensamiento: el peso que debían tener la técnica y la belleza en la arquitectura. Era un pensamiento compartido por los arquitectos de la Bauhaus y Le Corbusier ya desde los años 20.

Teóricamente, Hervás y Leoz planteaban un modelo de construcción basado en la construcción prefabricada e industrializada. El Módulo "Hele" (acróstico de los apellidos Hervás y Leoz), es un sistema de composición inventado por los dos arquitectos, para resolver principalmente problemas de vivienda y urbanismo, aunque también era extensible a otros campos.

(6)

«(...) El por qué de la elección del Módulo HELE, un prisma con base en forma de L formado por cuatro cuadrados iguales, o cubos si se trabaja en volumen. El ángulo recto tiene sentido en el momento en que para construir económicamente "mientras exista la fuerza de la gravedad, las estructuras espaciales más económicas y que trabajan mejor estáticamente son las estructuras reticulares de soportes verticales, y si la retícula en el plano horizontal es ortogonal o una cuadrícula, mejor que mejor». A partir de aquí, la división de un cuadrado en cuadrados menores y la combinación de elementos que macicen el cuadrado, o que fueran capaces de construir esas mismas formas con el menor número de elementos, da como solución que el Módulo HELE sea el más económico".

(6) LÓPEZ DÍAZ, Jesús. 2012. "El módulo Hele de Rafael Leoz. Una historia de contradicciones: del éxito internacional a la difícil relación con la arquitectura española".

Manuel de las Casas fue el arquitecto encargado de la renovación de la periferia de Orcasitas y Orcasur en los años 80. Nació en Talavera de la Reina en el año 1940 y siempre desarrolló el ejercicio de la profesión y la enseñanza (en la Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid entre otras) de manera conjunta. En el año 1979 fue nombrado arquitecto inspector jefe del Servicio de Restauración de Monumentos perteneciente al Ministerio de Cultura, en el que fue promocionando hasta ser Director General de la Dirección General de Arquitectura y Urbanismo del Ministerio de Obras Públicas. Ganó el Premio Nacional de Arquitectura y el Premio de Arquitectura Española en el mismo año, 1999. Entre sus obras más destacadas se encuentran las viviendas sociales de Alcobendas del año 1995 o el Pazo da Cultura en Pontevedra de 1997.

- Colonia de la Virgen del Rosario:

En el año 1956 se inició la construcción de la Colonia Virgen del Rosario por los arquitectos Julio Luis Lázaro y Emilio Pereda.

Julio Luis Lázaro era el Arquitecto Municipal de Vallecas y por tanto era el encargado de los proyectos de vivienda pública de esa zona recién incorporada a la ciudad. Uno de sus proyectos importantes fue la Colonia de Nuestra Señora de los Ángeles. Emilio Pereda Gutiérrez fue un arquitecto que trabajó junto a Julio Luis Lázaro en Vallecas, siendo el autor del edificio donde se encuentra la Junta Municipal de Puente de Vallecas, del año 1947 y protegida recientemente.

Entre los años 2002 y 2003 se reconstruyó el barrio por la Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo de Madrid. Aunque aún en el año 2005 había retrasos y se denunciaron las condiciones en las que se encontraban los vecinos, realojados en los barrios aledaños como Marconi, en la actualidad la antigua Colonia de la Virgen del Rosario está completamente reconstruida.

A continuación se representarán en fichas comparativas las distintas características a analizar de los dos barrios, los originales y los nuevos. Se definirán según el criterio de María José Rodríguez-Tarduchy en el libro "Forma y ciudad" en el que se analizan distintos tipos de tejidos urbanos y las características de los determinan.



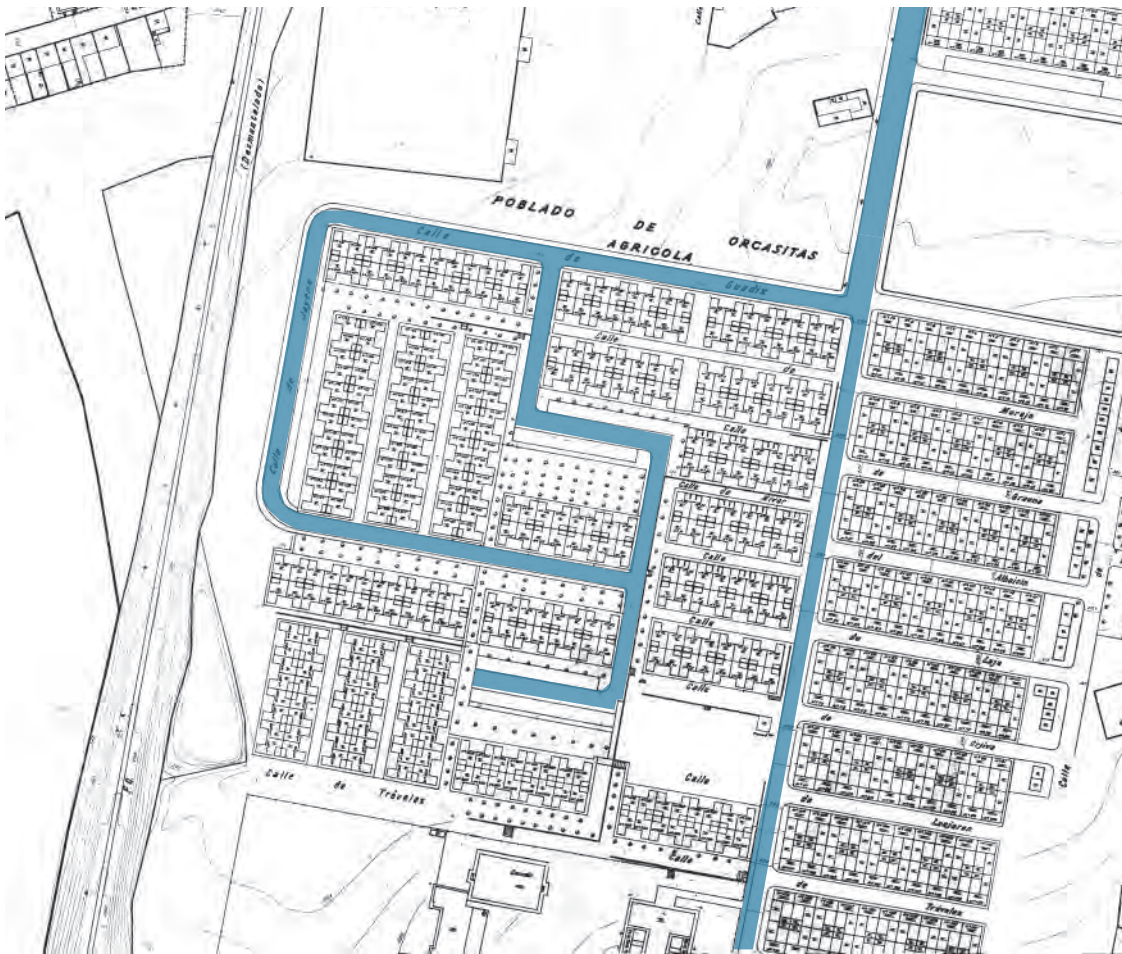
Viviendas sociales en Alcobendas, Madrid. 1995. Manuel de las Casas.



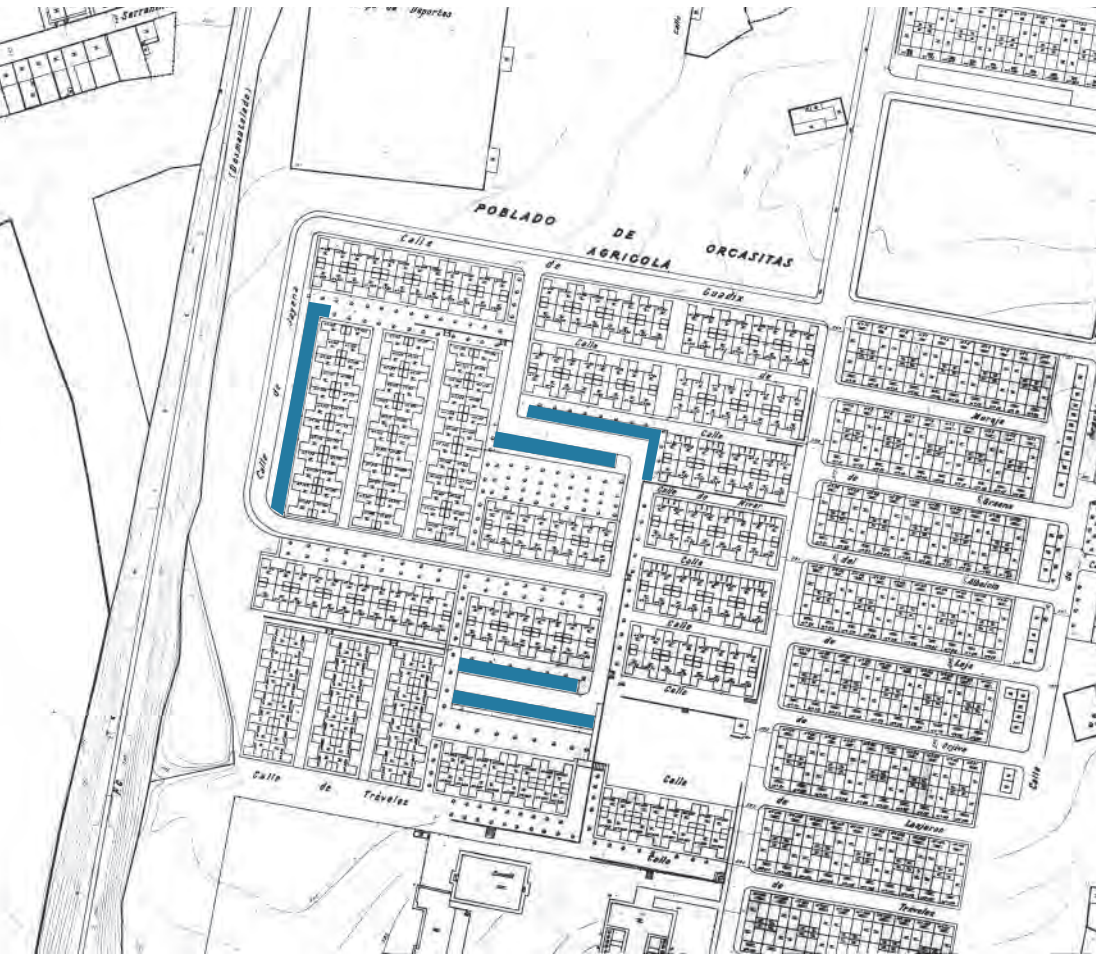
Pazo da Cultura, Pontevedra. 1997. Manuel de las Casas.

4.3. Tráfico y aparcamiento

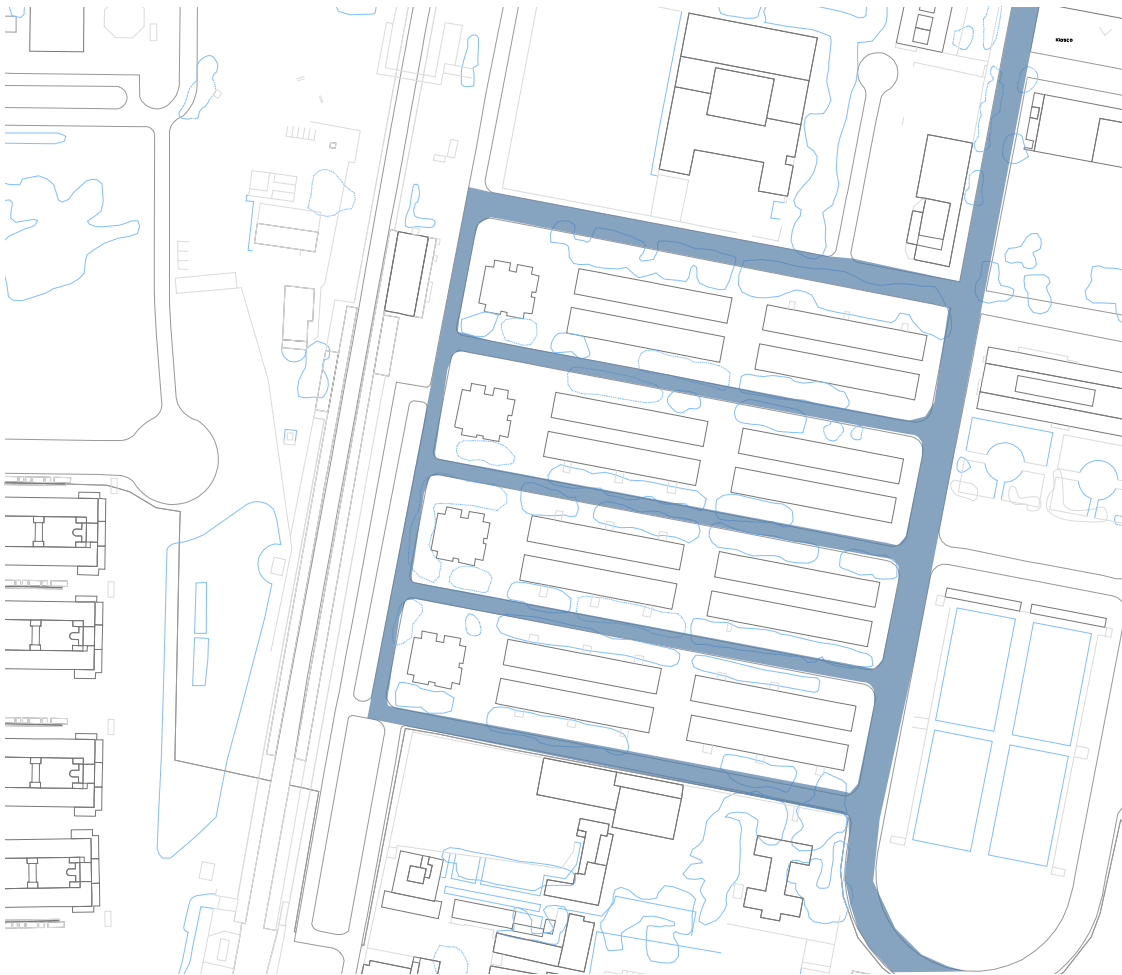
1974. Tráfico rodado.



1974. Aparcamiento.



2010. Tráfico rodado.



2010. Aparcamiento.



POBLADO MÍNIMO DE ORCASITAS

Los Barrios de Promoción Oficial construidos en la década de los 50 del siglo XX, siguen en muchos aspectos los principios del Movimiento Moderno. Los principios que conforman la ciudad de bloque abierto son, entre otros, el rechazo a la ciudad tradicional, la zonificación, la segregación de los tráficos rodado y peatonal y la edificación exenta.

En el Poblado Mínimo de Orcasitas del año 1954 se observa que la vía que delimita el barrio es estructurante y tangencial a él, siendo la red local la que se introduce en el interior del barrio. No todas las calles tienen acceso rodado, a la mayoría de espacios interbloque se accede de manera peatonal, experimentando con el esquema de Radburn pese a que este estaba pensado originamente para tejidos de viviendas unifamiliares. El aparcamiento se concentra en espacios tangenciales a la vía de circulación interior en el centro del barrio, lo que congestiona de vehículos el interior, destinando posibles espacios de interés para el barrio en aparcamiento.

En el nuevo barrio la calle y los espacios destinados al tráfico se entienden como los elementos vertebradores del proyecto, facilitando su entendimiento. Sigue un esquema de viario muy claro, estructurando el espacio y regulando la dimensión de la edificación. Se sigue manteniendo la conexión con la vía estructurante tangencial, pero se incluye también la circulación perimetral. El espacio destinado al aparcamiento se sitúa en la manzana, dando servicio directo a los residentes de los bloques, sólo se permite aparcar en uno de los lados de la vía. También se dispone de un espacio residual al oeste del barrio destinado para aparcamiento. De esta manera no se congestionan de aparcamiento las calles, concentrándose de una manera más significativa en un espacio alejado de la zona de tránsito.

Elaboración propia
Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS
“Forma y ciudad” María José Rodríguez-Tarduchy

4.3. Tráfico y aparcamiento

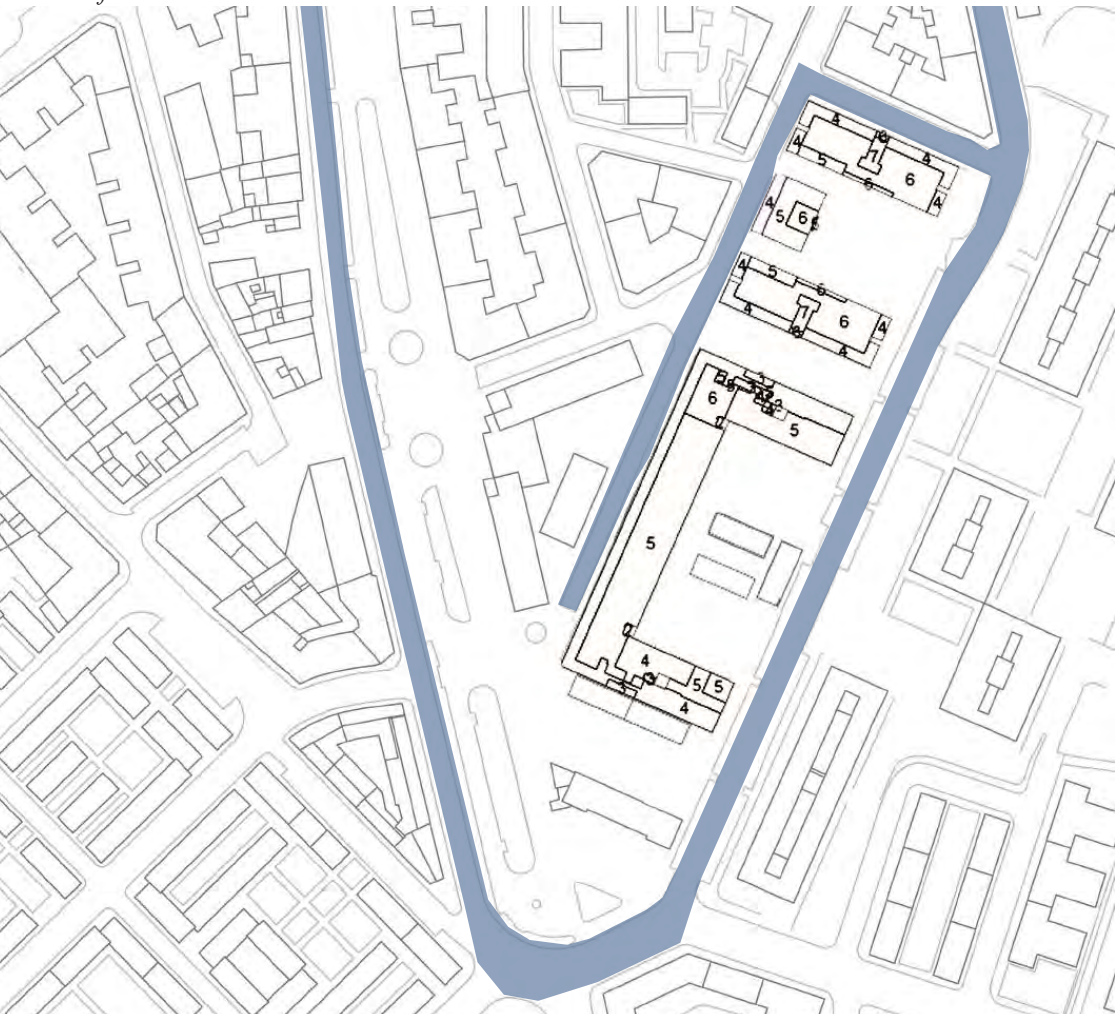
LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA
Transformación en los Barrios de Promoción Oficial

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ
Trabajo de Fin de Grado
Tutor: Luis Moya González
exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

1965. Tráfico rodado.



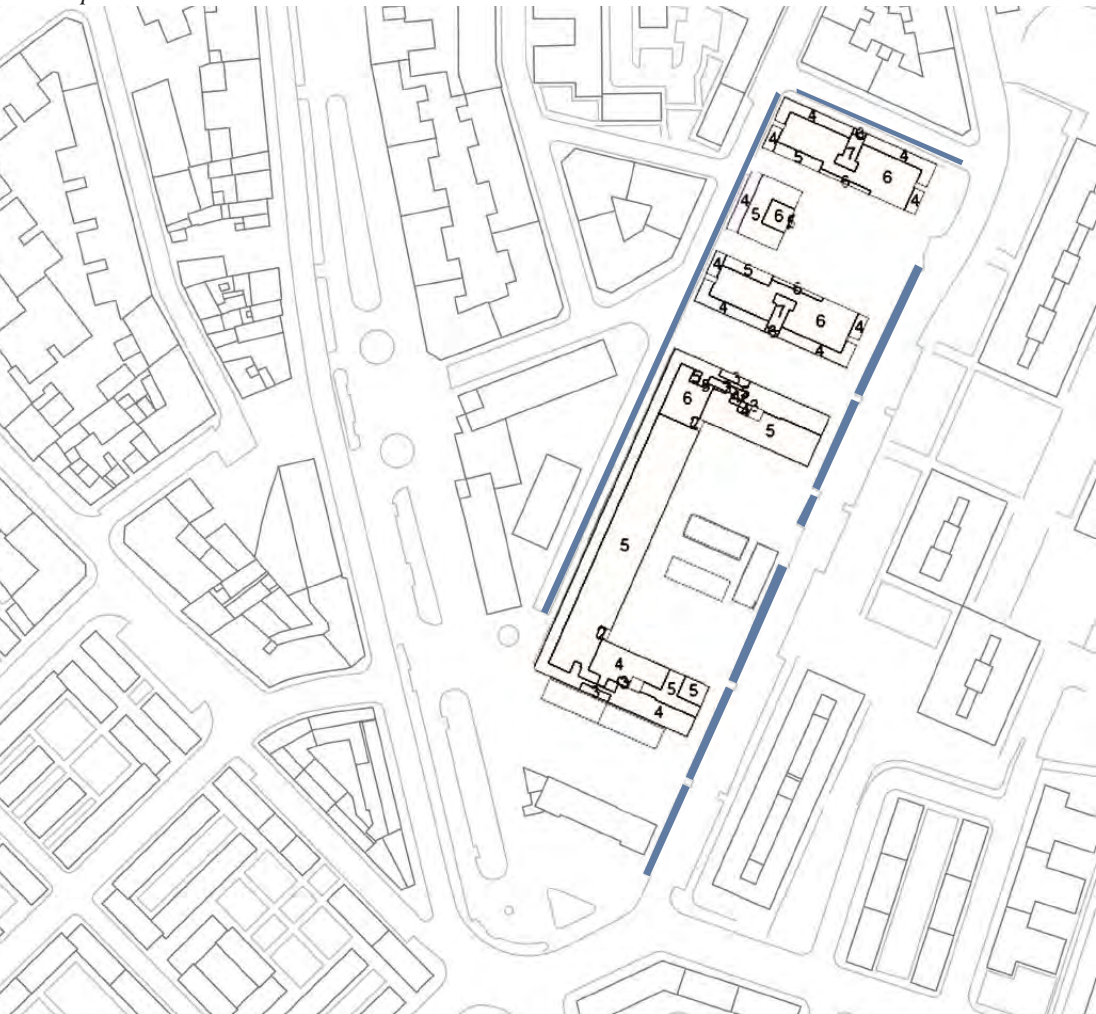
2010. Tráfico rodado.



1965. Aparcamiento.



2010. Aparcamiento.



VIRGEN DEL ROSARIO

La circulación rodada en la Colonia de la Virgen del Rosario original, de 1956, se producía, al igual que en el Poblado Mínimo de Orcasitas, de una manera tangencial. La vía principal y estructurante es tangente al barrio y se conecta con él en una especie de plaza. Sin embargo, debido a la configuración geométrica de la parcela, la vía secundaria de acceso al barrio lo recorre en toda su longitud, permitiendo la circulación rodada en el perímetro pero sin invadir los espacios peatonales del barrio.

Bien es cierto que en la década de los 50, la necesidad de aparcamiento no era tanta como es en la actualidad, por tanto, la resolución del aparcamiento en estos casos no era una prioridad en el diseño. En este caso, en el que la disposición de espacio era grande, el aparcamiento se resolvía con plazas a pie de calle.

En el nuevo barrio, la circulación rodada sigue el mismo trazado que la del original, pero se recorre en sentido inverso. De esta manera se genera un fondo de saco en una de las calles perimetrales que acaba en un espacio público que antes no existía. Ésto es más una desventaja que una mejora porque las calles traseras son bastante estrechas y no se entiende la razón para generar en este punto una calle sin salida. Ni siquiera desde el punto de vista del aparcamiento, ya que al ser bloques de nueva construcción (2002,2003) llevan todos garaje soterrado y el aparcamiento necesario se resuelve con espacio para plazas en el resto del perímetro.

Aquí se crea un punto de conflicto ya que el espacio público en el que desemboca es un parque cercano a un colegio, así que genera potencial peligro para los niños. Además no hay manera de conectarlo con el viario principal, por lo que es inútil.

Elaboración propia
Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS
“Forma y ciudad” María José Rodríguez-Tarduchy

4.3. Tráfico y aparcamiento

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA Transformación en los Barrios de Promoción Oficial

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ
Trabajo de Fin de Grado
Tutor: Luis Moya González
exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

“El sistema viario ordena y estructura la ciudad a partir de un principio de continuidad que le permite organizar los espacios en un sistema reconocible”. (7)

El viario es un aspecto determinante en el diseño de cualquier barrio ya que es una determinación estructurante y organiza a nivel global la pieza. Un barrio con un esquema estructural claro, con una organización definida de las calles y los accesos desde el resto de la ciudad más señalados, será mejor que otro cuyo orden sea más caótico y esté menos jerarquizado.

4.3.1. Relación entre el tráfico rodado y el peatonal

En estos casos, el viario es adecuado a la escala del barrio y prima el espacio público y peatonal sobre la calzada y el tráfico rodado.

Sin embargo, la forma de resolverlo no es la misma y no se obtiene un resultado similar: en el caso de Orcasitas 1954 el viario es perimetral y una vía secundaria atraviesa el barrio de forma sinuosa, por tanto no se jerarquiza el espacio ni se crean unos ejes claros; en Orcasitas 2010, se cambia la estructura original definiendo unos ejes claros, además de la circulación perimetral. De esta manera se entiende mucho mejor la configuración del barrio. Se puede decir que el barrio está más estructurado y ha ganado calidad en cuanto a claridad, jerarquía y estructura se refiere.

La colonia de la Virgen del Rosario original se conectaba con el resto de la ciudad en un punto, definido por una plaza, lo que marcaba de forma clara la entrada al barrio. Ésto unido a una única vía de circulación rodada lateral, daba a entender el carácter longitudinal de la pieza además de separar el tráfico rodado de la zona peatonal, definida por los espacios públicos y ajardinados generados por la disposición de la edificación. En la Virgen del Rosario actual, la inversión de la dirección del tráfico ha generado que la calle trasera, por donde antes se producía la única circulación, pierda su uso haciendo que se convierta en un fondo de saco. No se ha prestado atención a la forma del barrio y esto ha hecho que se pierda una característica positiva que tenía el diseño original.

4.3.2. Resolución del aparcamiento

El aparcamiento se resuelve destinando espacios en la calle vinculados a las vías de circulación. En Orcasitas original, los espacios más grandes para aparcamiento estaban en un punto central del barrio, ocupando un



Jerarquía viaria de la almendra central. Madrid 1999. Imagen tomada del libro “Forma y ciudad” de María José Rodríguez-Tarduchy.

(7) RODRÍGUEZ-TARDUCHY, María José. 2011. “Forma y ciudad” pg. 229

espacio significativo que podría haberse usado para un fin más productivo con la intención de dar jerarquía e importancia al núcleo del barrio. En el nuevo Orcasitas se dispone de un espacio grande en una zona residual situada al oeste para resolver el tráfico excedente.

En el nuevo barrio de la Virgen del Rosario hay garajes en las viviendas, además de espacio en la calle para aparcar.

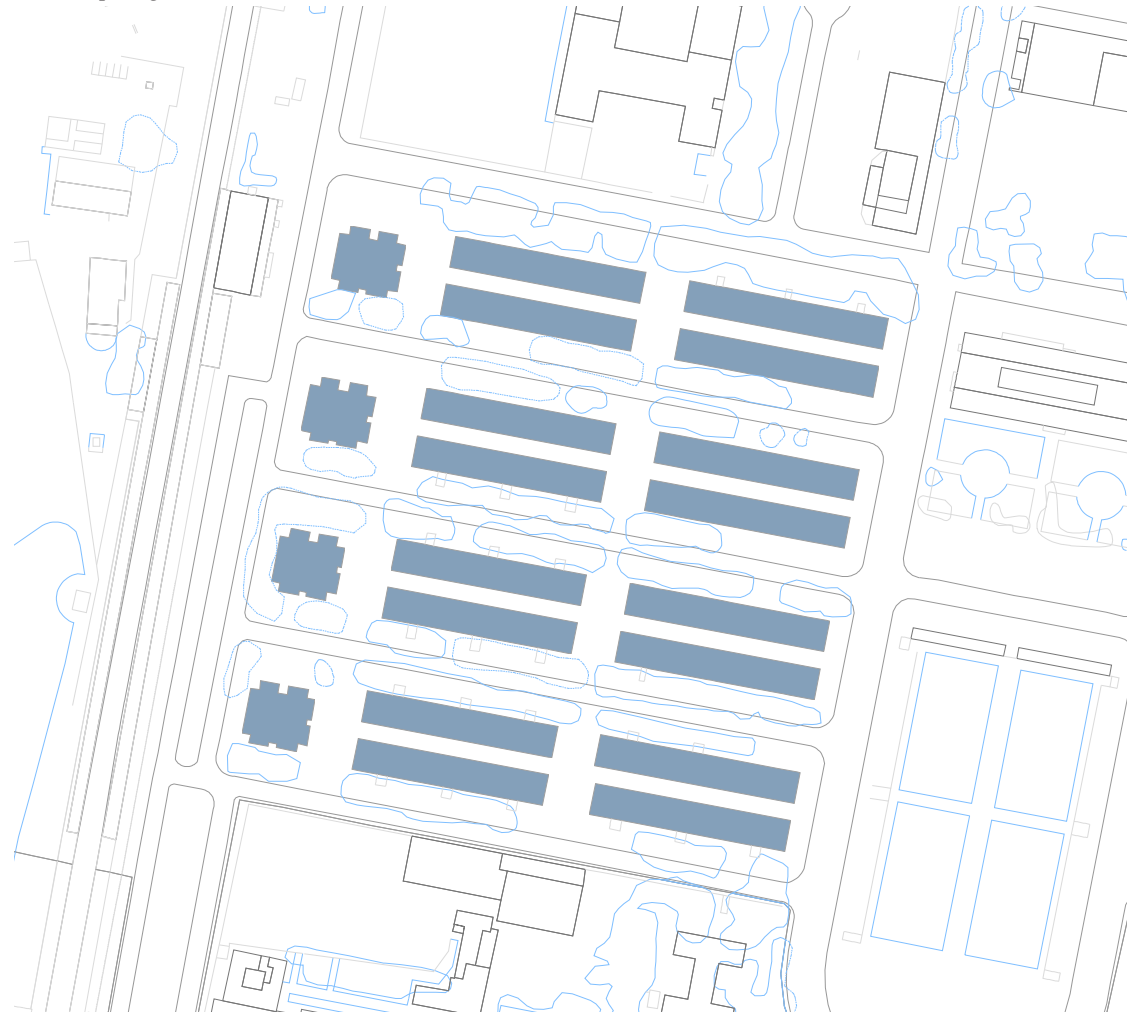
En los barrios originales, este problema no era demasiado importante en el diseño ya que el volumen de coches en la ciudad era mucho menor. Además estas zonas en la actualidad sí que están completamente imbricadas en el tejido urbano y consolidado de la ciudad, pero en la época de su construcción, eran áreas de la ciudad alejadas y poco consideradas, destinadas a la emigración proveniente del campo.

4.4. Morfología y tipología

1974. Tipología.



2010. Tipología.



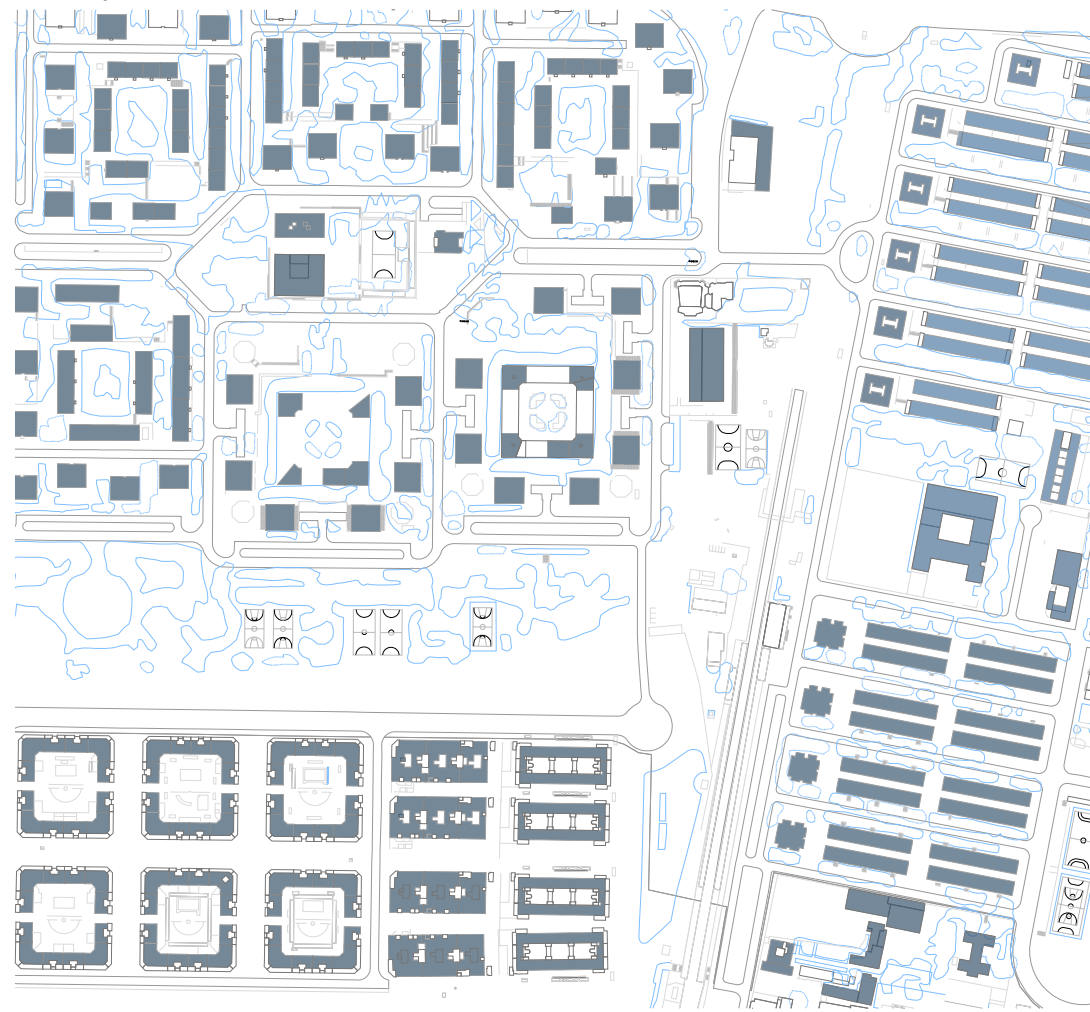
Tipología similar a la del Poblado original.



Fotografía aérea del estado actual del barrio.



2010. Tejido urbano.



2010. Bloque lineal pareado.



POBLADO MÍNIMO DE ORCASITAS

El tipo de tejido que encontrábamos en el Poblado Mínimo de Orcasitas original era de baja densidad. No era necesario conseguir una alta edificabilidad ya que era más importante economizar en materiales y estructura. Era un tejido reticular de baja densidad con viviendas unifamiliares adosadas que colmataban con edificación casi todo el espacio del barrio, dejando poco espacio libre público en relación con el espacio construido. El desarrollo extensivo responde mal a requerimientos urbanos y medioambientales al no estar combinado con tipos de mayor densidad. El tejido del barrio sigue el modelo racionalista encarnado por el Movimiento Moderno, se identifica con trazados geométricos y regulares, la repetición, la industrialización y la utilización de tipos edificatorios funcionalistas. La construcción de viviendas unifamiliares era más rápido y barato que construir bloques de pisos. Por tanto la tipología de la vivienda del Poblado Mínimo de Orcasitas era vivienda unifamiliar adosada de una única planta con un patio posterior. La repetición del tipo, sin combinar con otros, hace que sea un barrio monótono ya que la generación del espacio público se produce con la supresión de los bloques de viviendas adosadas y no hay elementos que jerarquicen ni enfaticen espacios o ejes estructurantes.

En el nuevo barrio, el tejido es residencial en bloque abierto. Está organizado y estructurado por unos ejes de viario. La edificación ocupa menos suelo que en el barrio anterior, disponiendo más espacio público para aceras y uso público. Los tipos edificatorios se combinan creando una repetición pero sin caer en la monotonía. Las tipologías elegidas en este nuevo desarrollo son: bloques lineales pasantes de tres alturas combinados por parejas creando un patio comunitario entre los dos, se dispone una pareja a continuación de otra marcando el eje generado por el viario, y torres de diez alturas rematando el eje.

Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

“Forma y ciudad” María José Rodríguez-Tarduchy

4.4. Morfología y tipología

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA Transformación en los Barrios de Promoción Oficial

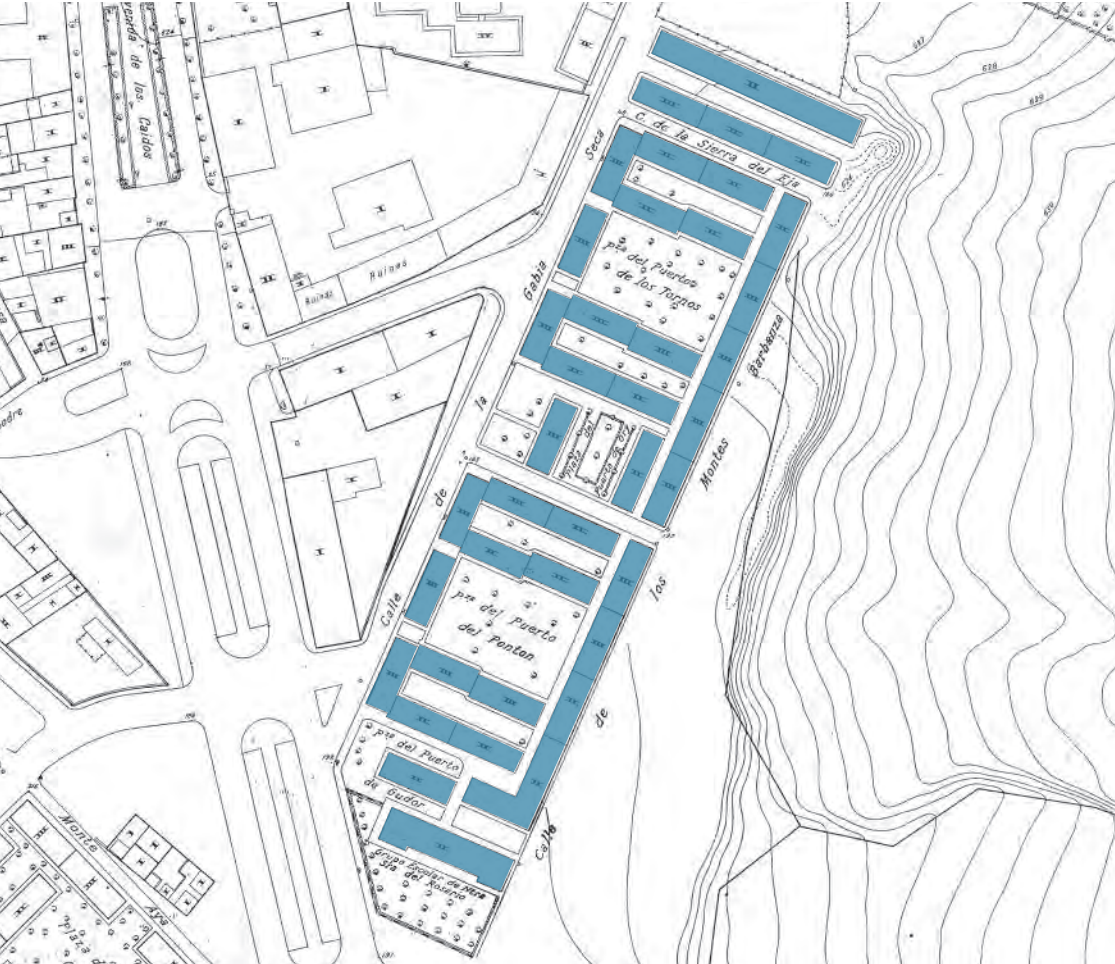
MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

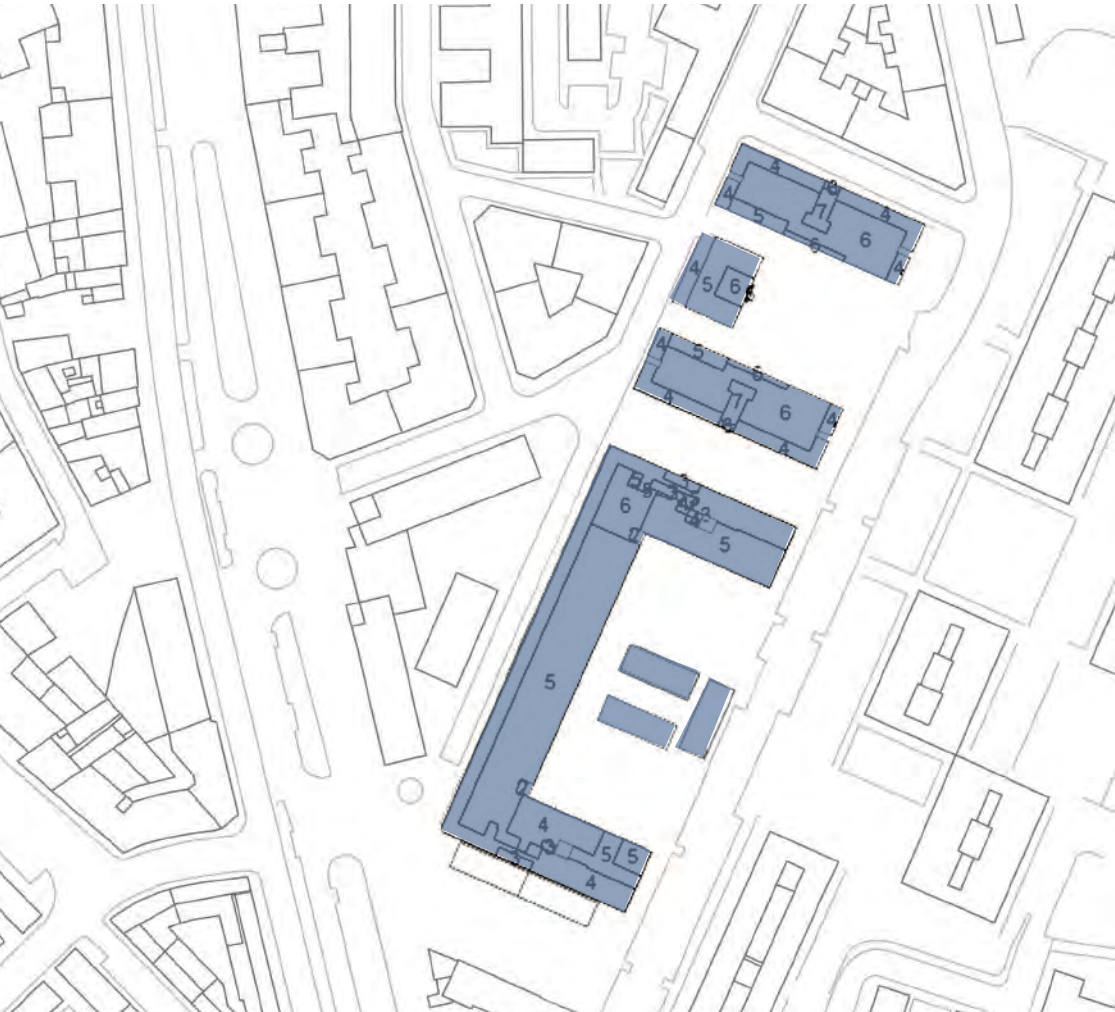
Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

1965. Tipología.



2010. Tipología.



2010. Tipología.



2010. Tejido urbano.



2010. Tejido urbano.



VIRGEN DEL ROSARIO

La colonia de la Virgen del Rosario se construyó en el año 1956 cercano al casco histórico de la Villa de Vallecas, que se anexionó a Madrid en el año 1950. Por tanto, el tejido en el que se encuentra es el llamado de parcelación histórica, porque se trata de un núcleo de población antiguo, que tenía su trazado de casco histórico y que con el crecimiento de Madrid ha sido absorbido por ésta e incluido dentro de la ciudad.

En el origen, la colonia se encontraba en el límite de la población, como se puede observar en el plano de 1965. La edificación se cierra a la vía de conexión del barrio creando pequeñas plazas entre los bloques orientadas al este.

Se va alternando el tipo edificatorio, siendo bloques de doble crujía de dos o tres alturas, exentos o formando agrupaciones en forma de “U”. Esta alternancia hace que, pese a ser una organización rígida, se cree un entorno agradable, no monótono, con espacios libres de una escala adecuada a los edificios circundantes. Se hace un buen aprovechamiento del espacio disponible.

El nuevo barrio está completamente integrado en la ciudad, por lo que sigue considerándose tejido de casco histórico aunque la Villa de Vallecas haya sido absorbida por Madrid. Parece que se ha intentado mantener el concepto del barrio original, cerrándose al oeste y abriéndose al este, combinando bloques en “U” para generar espacios semiprivados acotados por la edificación, pero no con el mismo resultado. Ahora hay carretera por ambos lados del barrio lo que hace que se pierda la intención de cerrarse hacia una orientación. El tipo edificatorio es similar; cinco y seis plantas y doble crujía. Aunque se han intentado combinar los tipos edificatorios, los espacios que se generan entre los bloques no tienen la escala adecuada, son demasiado grandes y da un aspecto de sobredimensionamiento en general.

Elaboración propia
Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS
“Forma y ciudad” María José Rodríguez-Tarduchy

4.4. Morfología y tipología

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA
Transformación en los Barrios de Promoción Oficial

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ
Trabajo de Fin de Grado
Tutor: Luis Moya González
exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

“La elección del tipo edificatorio implica la del propio tejido y determina la forma genérica de la ciudad, pues condiciona la sección abierta o cerrada de la calle y la imagen de los espacios libres”. (8)

La morfología urbana y la tipología edificatoria son las dos características más “arquitectónicas” del diseño urbanístico. Son las que determinan real y físicamente el orden, la estructura, la jerarquía y cómo son las piezas que se están diseñando.

Es un trabajo en dos escalas: el tejido y la trama urbana tienen una escala mayor, referida al entorno y la conexión con las preexistencias; mientras que el tipo edificatorio consiste en definir no sólo la arquitectura de la pieza, sino también los espacios que están contenidos por esta edificación, la imagen del barrio.

En los casos originales, el barrio estaba bastante aislado de la ciudad por lo que su inclusión en un tejido urbano no es evidente. El hecho de que no estuvieran integrados completamente en la ciudad hace que los barrios no prestaran tanta atención a su conexión con la trama urbana existente sino a la creación de un orden propio, su propia trama, así como como a su composición y estructura internos. La tipología edificatoria ayuda a la creación de este orden en los barrios por tener una escala más cercana a la persona, la de la arquitectura. La composición y combinación de tipos edificatorios es una de las características que pueden hacer mejorar o empeorar un barrio.

4.4.1. Trama y tejido urbano

El hecho de que la mayoría de los Barrios de Promoción Oficial originales estuvieran contruidos en la, entonces, periferia, ha determinado la estructura urbana los mismos. Suelen tener accesos bastante poco tratados y en casi todos los casos tangenciales ya que la comunicación con la ciudad era residual.

Orcasitas no formaba parte de la trama de la ciudad por lo que el orden del barrio es completamente interno, está encerrado en sí mismo ya que no hay ningún punto de interés en el entorno cercano con el que se pudiera conectar. Como era un barrio racionalista, sigue una cuadrícula rígida, donde la supresión de elementos es lo que genera los espacios libres. Esto hace que sea monótono y pobre en su composición ya que no hay ningún elemento que ayude a ordenar y jerarquizar la pieza. En el nuevo barrio de Orcasitas, sin embargo, sí que hay una estructura clara, bien es cierto que la ciudad ha crecido a su alrededor y es posible que esto haya ayudado a ordenar mejor el barrio. Se han generado unos ejes

(8) RODRÍGUEZ-TARDUCHY, María José. 2011. “Forma y ciudad” pg. 190



Tejido de casco histórico. Lavapiés, Madrid.



Tejido de ensanche de Castro. Barrio de Salamanca, Madrid.



Tejido en bloque abierto. Moratalaz, Madrid.



Tejido de parcelación histórica. Villa de Vallecas, Madrid.

que recorren el espacio de este a oeste, organizando la edificación de manera longitudinal.

El barrio se entiende mejor con unos ejes claros que siguiendo la cuadrícula original que no permitía una comprensión buena del espacio.

La colonia de la Virgen del Rosario original se encontraba en las afueras de la Villa de Vallecas, por tanto la estructura urbana estaba bastante definida. Ocupa una manzana rectangular ya determinada por calles planificadas, aunque en el lado este aún limitara con el campo porque el desarrollo urbanístico aún no había llegado hasta allí. Esto clarifica la estructura ya que el barrio estaba orientado para abrirse hacia el campo, dando la espalda a la carretera. El acceso al barrio también está marcado por una plaza.

El nuevo barrio de la Virgen del Rosario intenta mantener la estructura del original, pero no se consigue una escala adecuada de los espacios libres con la edificación.

4.4.2. Tipología y distribución

En el Poblado Mínimo de Orcasitas de 1954 hay una tipología edificatoria única: vivienda unifamiliar adosada de una planta con patio posterior. Se agrupaba formando bloques y se componían con los patios pegados lo que hacía que unas tuvieran orientación norte y otras orientación sur. Para aprovechar el tamaño de la parcela al máximo se giraban los bloques de viviendas adosadas para que las viviendas tuvieran una orientación este u oeste. Hay una clara falta de variedad, más considerando que el espacio que ocupaban era bastante grande, lo que acentuaba la falta de estructura y de jerarquía.

En el nuevo barrio de Orcasitas hay un intento por enfatizar los ejes que se han creado con una combinación de los tipos edificatorios. Se combina el bloque lineal pasante unido a otro formando un patio privado entre ambos, con la torre, siendo ésta el remate de los ejes. De esta manera se refuerza la direccionalidad del barrio y se crea un hito que hace reconocible la estructura de la pieza. El aumento de la edificabilidad en barrio también hace que se pueda dedicar más superficie libre a otros usos, el mayor espacio entre las edificaciones hace más comprensible la totalidad del entorno.

Se produce una mejora en el barrio cuando la tipología intenta reforzar la idea de estructura y se combina aportando variedad.

En el barrio de la Virgen del Rosario de 1956 se utilizaba una tipología de bloque abierto de doble crujía de dos y tres alturas que se combinaban

en ocasiones formando “U” cambiando la orientación para ir dando forma a las pequeñas plazas que se generaban. Las plazas creaban un ritmo repetido a lo largo del barrio que hacía que su estructura fuera un poco rígida, pero la buena escala de estos espacios acotados por la edificación y la disposición de los mismos para convertirlos en plazuelas semi privadas hace que sea un barrio agradable y ordenado.

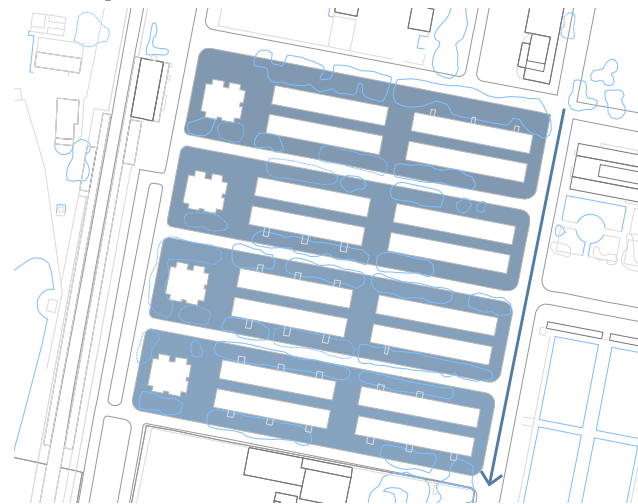
El conjunto que lo sustituye, sin embargo, no consigue espacios entre edificaciones tan agradables, están sobredimensionados ya que las edificaciones están demasiado alejadas unas de otras porque han ganado en altura con respecto las originales. Los tipos edificatorios utilizados son bloque abierto de cinco y seis alturas y villas de seis alturas. También se combinan formando bloques en “U”, pero son más largos y no se consiguen los espacios acotados del barrio anterior.

4.5. Espacios libres y accesibilidad

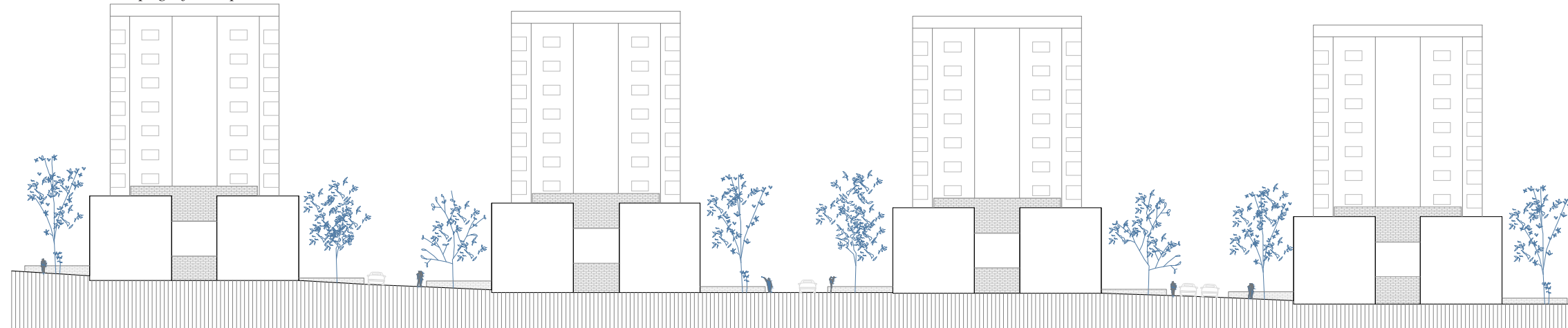
1974. Espacios libres.



2010. Espacios libres.



2010. Sección. Topografía. Espacios libres.



Transformación de los Barrios de Promoción Oficial

1974. Accesibilidad.



2010. Espacios libres.



POBLADO MÍNIMO DE ORCASITAS

El terreno en el que se encuentra el barrio presenta una marcada pendiente Norte-Sur, siendo más elevado el terreno ubicado más al sur.

En el barrio original este desnivel se salva con escaleras, de tramos no demasiado largos, presentes en todo el proyecto.

No hay otros elementos que faciliten el paso y que salven el desnivel como rampas.

El hecho de que no haya demasiado espacio libre y esté prácticamente todo ocupado por la edificación hace que sea necesario salvar el desnivel con elementos como escaleras en lugar de absorberlo en el espacio que queda entre las edificaciones como si sucede en el nuevo barrio de Orcasitas. Los espacios libres generados mediante la supresión de bloques y no hay ninguna intención de componerlos.

La orientación del barrio es noreste-suroeste, pero hay edificación orientada también sureste.noroeste. Parece que se han intentado seguir los principios racionalistas en cuanto a soleamiento, pero no se ha conseguido un buen resultado.

En el barrio nuevo, el desnivel se salva con el propio tratamiento del suelo en los espacios dedicados al viario y las aceras con una suave pendiente, no hay barreras físicas como escaleras. La disposición de los edificios, perpendiculares a la pendiente, permiten que el pavimento se adapte a la pendiente sin afectar a la edificación.

La edificación está retranqueada con respecto a la calle, por lo que deja un amplio espacio peatonal para la circulación y delimita pequeños espacios de vegetación con árboles de gran tamaño y césped. Los árboles son de hoja caduca y en verano aportan gran cantidad de sombra, hacen que el paseo sea muy agradable; en invierno dejan pasar el sol. El espacio entre bloques también es peatonal, aunque sin vegetación.

En ambos casos se aprecia una falta de mobiliario urbano.

Elaboración propia

Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS

“Forma y ciudad” María José Rodríguez-Tarduchy

4.5. Espacios libres y accesibilidad

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA Transformación en los Barrios de Promoción Oficial

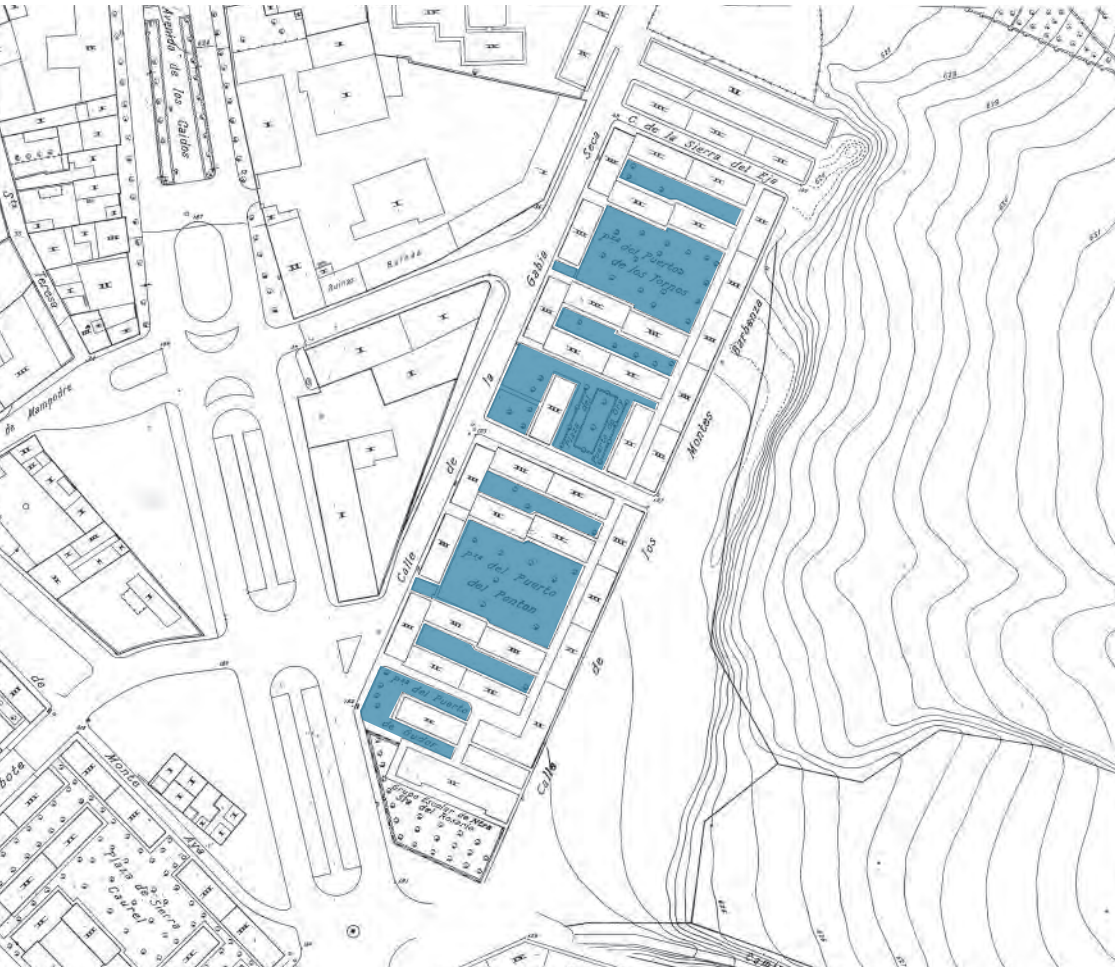
MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ

Trabajo de Fin de Grado

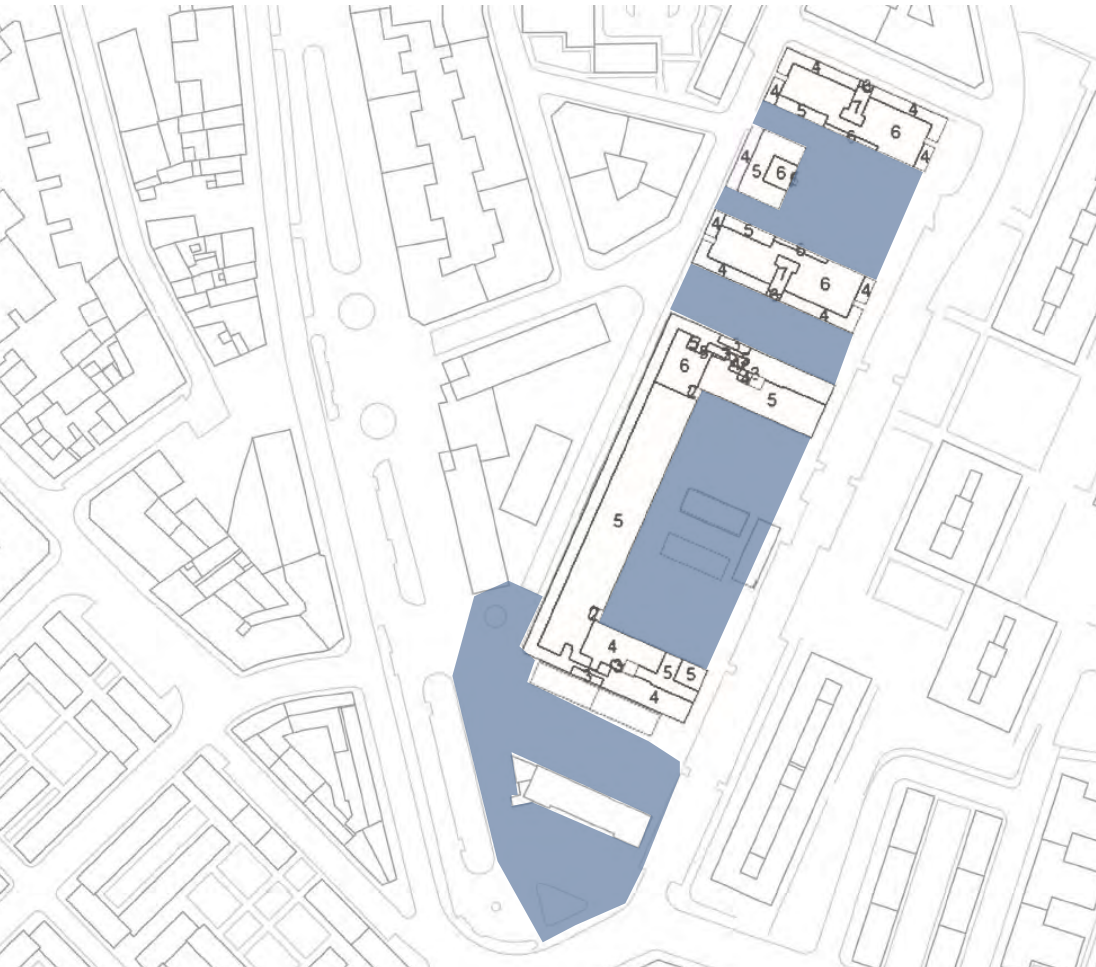
Tutor: Luis Moya González

exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

1965. Espacios libres.



2010. Espacios libres.



1956. Espacios libres.



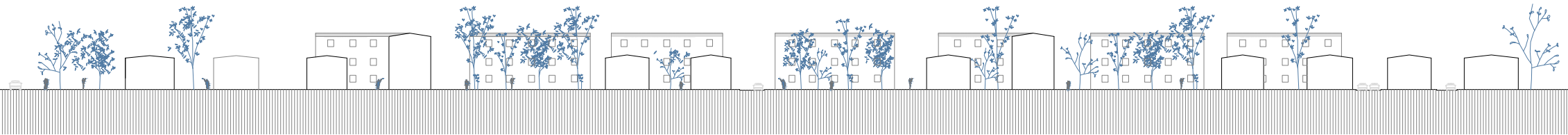
2010. Espacios libres. Calle peatonal entre los edificios.



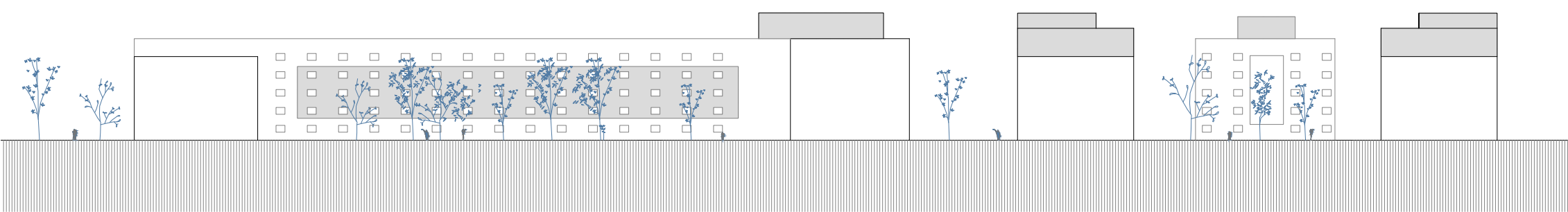
2010. Espacios libres. Plazas entre la edificación.



1956. Sección longitudinal del barrio. Ritmo de plazas.



2010. Plazas entre la edificación.



VIRGEN DEL ROSARIO

El terreno en el que se encuentra la antigua colonia de la Virgen del Rosario es prácticamente llano y la pendiente no es significativa, por lo que no es necesario tomar medidas importantes para salvar el desnivel.

El barrio original organizaba con la edificación unas pequeños jardines semiprivados de una escala muy agradable donde se concentraba la vegetación y el mobiliario urbano. Gracias al tratamiento del espacio libre público se creaba un ritmo de plazuelas que dotan al barrio de estructura. Se conseguía hacer plazas de cuatro crujías, dejando espacio para el paso de los viandantes creando espacios recogidos del exterior y casi privados. La mayoría del espacio eran jardines, no estaban pavimentados, y se creaban caminos jugando con la situación de los árboles que dotaban al espacio de una intención plástica y de composición que rompía la rigidez de su estructura.

En el nuevo barrio de la Virgen del Rosario se mantiene la estructura original de las edificaciones, pero el cambio en su dimensión hace que el tamaño del espacio que acotan también varíe, generándose espacios demasiado amplios para la escala de barrio ante la que deberían responder. Estas nuevas plazas no están cerradas por sus cuatro lados, sino que están acotadas por “U”, lo que hace que se pierda la concepción de espacio semiprivado que se había conseguido en el barrio anterior.

El tratamiento de la vegetación es bastante pobre, no está planificada la plantación de árboles más allá de situarlos aleatoriamente en el interior de la plaza en espacios destinados para ello. Los espacios entre los edificios no tienen demasiado uso y son un poco desérticos, podrían haberse cuidado más, sin necesidad de pavimentarlo todo. La vegetación aún es demasiado pequeña.

Elaboración propia
Fuentes: Cartografía histórica proporcionada por el GIVS
“Forma y ciudad” María José Rodríguez-Tarduchy

4.5. Espacios libres y accesibilidad

LA CIUDAD PERDIDA VS LA CIUDAD GANADA Transformación en los Barrios de Promoción Oficial

MARINA DE ARANA FERNÁNDEZ
Trabajo de Fin de Grado
Tutor: Luis Moya González
exp.10030 Plan 2010 ETSAM enero2016

“(…) El efecto multiplicador de la vegetación de los espacios privados cuando se ubica en su límite con los espacios públicos o el tratamiento de los espacios intermedios (…) pueden producir soluciones de una gran riqueza formal”. (9)

Tanto en el caso del Poblado Mínimo de Orcasitas como en el de la colonia de la Virgen del Rosario, se puede observar la importancia de la escala de los espacios libres públicos definidos por la edificación y la trascendencia que puede tener la vegetación en estos barrios.

4.5.1. Adaptación al medio natural: topografía y orientación

El terreno en el que se encuentra Poblado Mínimo de Orcasitas presenta una clara pendiente acentuada hacia la parte sur de la parcela. En el barrio original el desnivel se salva mediante escaleras porque la edificación no está adecuada al terreno. La orientación de las viviendas varía, se van adaptando a la forma de la parcela para ocupar el mayor espacio posible. En el nuevo barrio de Orcasitas, la edificación se dispone perpendicular a la pendiente para que se pueda salvar el desnivel en el menor espacio posible. En cuanto a la orientación de las viviendas, los bloques lineales son pasantes orientados noreste-suroeste, es una orientación adecuada que además funciona correctamente con la pendiente de la parcela.

La colonia de la Virgen del Rosario estaba ubicada en un terreno que apenas tenía pendiente por lo que no era necesaria una actuación para adaptarse al terreno. La orientación de las viviendas varía, ya que se disponen así para crear espacios acotados, por lo que cada edificio está orientado hacia una dirección.

El barrio construido en 2002, mantiene la orientación original de la edificación, que forman “U” por lo que están orientados hacia distintas direcciones.

4.5.2. Vegetación

En el barrio de Orcasitas de 1954, la vegetación se concentraba en los espacios libres que quedaban como plazas. No estaba especialmente cuidada, estaba concentrada únicamente en estas áreas y el resto del proyecto carecía de vegetación. El barrio de Orcasitas de los años 80 del siglo XX reserva espacios para la vegetación a continuación de las viviendas creando una barrera de separación entre los edificios y la carretera. El espacio que tienen reservado es bastante amplio y acompaña todo el eje del viario, es un arbolado denso y de hoja caduca.

La Virgen del Rosario de 1956 trataba la vegetación especialmente en las plazuelas creando unos jardines de vegetación bastante densa y no pavimentados. Se había proyectado el recorrido a través de estos

(9) RODRÍGUEZ-TARDUCHY, María José. 2011. “Forma y ciudad” pg. 273

jardines lo que hacía que fueran espacios muy agradables. En el nuevo barrio, la vegetación está poco cuidada y no planificada, lo que da al espacio un aspecto de descuido.

4.5.3. Accesibilidad

Los barrios no presentan demasiados problemas de accesibilidad, únicamente el Poblado Mínimo de Orcasitas original hacía uso de escaleras para salvar el desnivel y se podría haber resuelto con rampas.

4.5.4. Mobiliario urbano

El mobiliario urbano no es un aspecto que esté tratado en los barrios ya que, por ejemplo, carecen de zonas de juegos. El poco mobiliario que hay está presente en las zonas verdes.

4.6. Gestión y Asociacionismo

Los Barrios de Promoción Oficial durante el franquismo estaban gestionados por organismos públicos. El Instituto Nacional de la Vivienda fue el encargado de la promoción del Poblado Mínimo de Orcasitas, mientras que el Patronato Municipal de la Vivienda promocionó la colonia de la Virgen del Rosario en el año 1956.

4.6.1. Presupuesto y condiciones de gestión (10)

Para la década de los 50, el Instituto Nacional de la Vivienda constuyó 19.925 viviendas. Tenía un sistema de financiación en el que la entidad aportaba del 40 al 80 por ciento del valor de las viviendas. En las viviendas de renta mínima además de un 6 por ciento de préstamo personal. Las rentas para las viviendas protegidas eran de 98 a 410 pesetas, y para las viviendas de tipo social inferior a 300 pesetas.

(10) Datos obtenidos de MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda" pg. 40

(11) MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda" pg. 33

(12) MOYA GONZÁLEZ, Luis. 1984. "Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda" pg. 35

"Se define la «vivienda protegida» como aquella que «siendo de renta reducida y estando oncluida en los planes generales formulados por el I.N.V. se construyan con arreglo a proyectos (...) por reunir las condiciones higiénicas, técnicas y económicas determinadas con las ordenanzas comarcales que se dicten al efecto»". (11)

(Referido a la vivienda social) "La definición de este tipo de viviendas se limita a dar superficie máxima y su coste: 42 m² y 25.000 pesetas". (12)

En el nuevo barrio de la Virgen del Rosario se han invertido 4,4 millones de euros únicamente en la construcción de la nueva edificación. Además de esto, se ha renovado la urbanización y servicios públicos como alumbrado público y tratamiento de espacios libres públicos, se han invertido 282.105 euros. Está gestionado por la Empresa Municipal de la Vivienda.

4.6.2. Adjudicación de las viviendas

Para acceder a las viviendas de tipo social no se precisaba ningún requisito para ser beneficiario; para acceder a viviendas protegidas eran: “Ser español, mayor de edad, dedicarse a un oficio, empleo o profesión liberal, o ser pensionista del Estado”. Ésto planteó problemas para la población inmigrante que llegaba a la ciudad.

El nuevo barrio de la Virgen del Rosario tiene viviendas de 1, 2, 3 y 4 dormitorios principalmente viviendas de realojos asignadas por la Empresa Municipal de la Vivienda de Madrid

4.7. Condiciones parciales de la comparación

La comparativa establecida entre los barrios se ha realizado como si estuvieran contruidos en las mismas circunstancias, aunque esto no es cierto ya que las condiciones y la época en las que se construyeron los barrios de la década de los 50 del siglo XX no son comparables a la situación en la década de los 80 del mismo siglo, o a principios del siglo XXI. Ésta comparación parcial afecta sobre todo en el ámbito de relación con el entorno ya que lo que más evolución ha sufrido a lo largo de los años es la ciudad en sí misma (viario, aparcamiento y tejido urbano).

Sin embargo, hay condiciones de la comparación que son universales y no necesitan de la relación con la ciudad para ser evaluadas como el tratamiento de los espacios libres públicos o la tipología edificatoria.

5. Criterios de intervención. Actuaciones urbanas

El objetivo era establecer unos criterios adecuados para el diseño de piezas que estuvieran integradas en la trama urbana y dieran una buena respuesta a los condicionantes que venían impuestos por el entorno. Además deberían disponer de un adecuado orden interno para que se entendiera a escala de barrio cómo funcionan.

Analizando los parámetros que se han estudiado previamente se puede hacer una pequeña observación de cada uno de los puntos en base a los ejemplos escogidos:

- **Viario:** Una estructura clara del viario ayuda a la mejor comprensión del barrio, aporta un esquema y jerarquía a las calles. Se puede afirmar que el nuevo barrio de Orcasitas y el antiguo de la Virgen del Rosario tienen una estructura más clara.
- **Aparcamiento:** Si se pretende concentrar el aparcamiento en un lugar, es mejor si se aleja del centro del barrio porque no congestiona el interior. Se observaba la diferencia entre el Poblado Mínimo de Orcasitas, que concentraba los lugares de aparcamiento en el interior, y el nuevo barrio, que destinaba espacios a las afueras.
- **Morfología urbana:** Un tejido que responda a la trama previa de la ciudad, o intente establecer un orden y jerarquía al espacio será mejor, como sucede en el nuevo barrio de Orcasitas.
- **Tipología edificatoria:** La alternancia del tipo edificatorio, conjugándolo para que cree ritmo aporta variedad, además de tratar los espacios libres que acota. En la colonia de la Virgen del Rosario original se aprecia que con la alternancia de tipos edificatorios y el cambio en la disposición, los espacios libres que se contienen son muy agradables y de escala adecuada.
- **Adaptación al medio natural:** Disponer la edificación de modo que las pendientes se puedan absorber en mayor medida con el propio terreno es un acierto porque si no hay que introducir elementos para salvar el desnivel, que en su mayoría no son accesibles y producen barreras físicas y visuales. Esto sucede en el Poblado Mínimo de Orcasitas, la edificación de viviendas unifamiliares no puede absorber el desnivel y se colocan escaleras por todo el barrio.
- **Espacios libres:** Son un aspecto muy importante en el diseño y pueden hacer que un barrio sea bueno, o no. El caso más significativo es el

de la colonia de la Virgen del Rosario original, que con el tratamiento de la edificación creaba unos jardines muy agradables con vegetación adaptada a estos espacios y cuidada; sin embargo el barrio que lo sustituyó hacía unas plazas desangeladas, demasiado grandes y sin ningún cuidado por la vegetación. Era mucho mejor en este aspecto el barrio original. En Orcasitas, la vegetación acompaña al viario de una manera adecuada ya que se crea una barrera entre la edificación y la calzada.

6. Conclusiones

Se puede afirmar que la calidad de un barrio depende de muchos factores. No siempre se pueden atender a todos ellos, pero una comprensión general del problema hace que se puedan tomar soluciones más adecuadas.

En el barrio de Orcasitas de 1985 se resuelven problemas evidentes que tenía el Poblado Mínimo, como la falta de jerarquía del barrio. Ésto, unido a un adecuado juego con los tipos edificatorios para remarcar los ejes y a un buen tratamiento de los espacios verdes, hacen que el barrio de los 80 sea mejor que el barrio original.

En la colonia de la Virgen del Rosario de 1956 se acotan los espacios libres con la edificación, que a su vez es variada en los tipos aportando un ritmo perfectamente comprensible. Sin embargo en el barrio actual este ritmo se ha perdido, generándose espacios desdibujados y demasiado grandes. Por ésto, era mejor el barrio original que el sustituido.

Se confirma la hipótesis original, en la que se planteaba que no dependía de la época la calidad del barrio sino de los criterios urbanísticos que en éste se siguieran.

Bien es cierto, que en muchas ocasiones, el derribo de estos barrios viene derivado de una mala calidad en la construcción y una falta en las condiciones de habitabilidad, que hace necesaria su sustitución. Pero en las ocasiones en las que el barrio respondiera bien ante los problemas de la ciudad estaría bien aprender de el patrimonio urbano de estos barrios e intentar aplicar sus soluciones adaptadas a una visión actual.

7. Bibliografía

- ATLAS. No editado. Grupo de Investigación en Vivienda Social. Departamento de Urbanismo Y Ordenación del Territorio. Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.
- ARAGONESES DEL PINO, María. Trabajo de Fin de Grado “Análisis y evaluación de conjuntos de vivienda social en Madrid. El caso de Fuencarral”. No editado 2015.
- BETRÁN, Ramón. “La política de vivienda en la España franquista y postfranquista”. Rev.: Acciones e Investigaciones Sociales, 16, pgs. 25-67. 2002.
- BLOS, Dorotea. Tesis Doctoral “Los polígonos de vivienda social: Perspectivas hacia su recuperación en España, Francia y Brasil”. 1999.
- CABAÑAS BRAVO, Miguel (coord.). “El arte español fuera de España”. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. 2003.
- COMUNIDAD DE MADRID. Planea Madrid. <http://www.madrid.org/cartografía>
- FERNÁNDEZ-GALIANO, Luis et alt. “La quimera moderna. Los Poblados Dirigidos de Madrid en la arquitectura de los 50”. Hermann Blume. 1989.
- HERÁNDEZ AJA, Agustín. “Tipología de las calles de Madrid”. Instituto Juan de Herrera. 1995
- LÓPEZ DÍAZ, Jesús. “El módulo Hele de Rafael Leoz. Una historia de contradicciones: del éxito internacional a la difícil relación con la arquitectura española”. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra. 2012
- LÓPEZ DÍAZ, Jesús. art. “La influencia del arquitecto español Rafael Leoz (1921-1976) en la arquitectura social latinoamericana”. “El arte español fuera de España”. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. 2003.
- LÓPEZ DÍAZ, Jesús. “La vivienda social en Madrid 1939-1959”. Rev.: Espacio, Tiempo y Forma. Serie VII, Hª del Arte, t. 15. 2002.
- MOYA GONZÁLEZ, Luis. “Barrios de Promoción Oficial Madrid 1939-1975. La política de la promoción pública de vivienda”. Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. 1984.
- MOYA GONZÁLEZ, Luis. “Estudio Socio-Urbanístico de nueve barrios de Promoción Oficial de Madrid”. Revista Ciudad y Territorio nº3/80.
- MOYA GONZÁLEZ, Luis. “La realidad de la vivienda. Poblados de absorción, mínimos y dirigidos, y Unidades Vecinales de Absorción (U.V.A.s)”. En: “La vivienda experimental : concurso de viviendas experimentales de 1956”. Fundación Cultural COAM, Madrid, pp. 81-91. 1997.
- RODRIGUEZ-VILLASANTE, Tomás. “Análisis de redes sociales en la

- remodelación de barrios de Madrid". En: Retrato de chabolista con piso : Análisis de redes sociales en la remodelación de barrios de Madrid" Rev.: Cuadernos de Vivienda ALFOZ - CIDUR, S.A. / IVIMA - SGV. 1989.
- RODRÍGUEZ-TARDUCHY, María José. "Forma y ciudad. En los límites de la arquitectura y el urbanismo". Editorial Cinter Divulgación Técnica SLL. 2011.
 - SAMBRICIO, Carlos (ed.). "Un siglo de vivienda social 1903-2003. Tomo I".
"Un siglo de vivienda social 1903-2003. Tomo II" Ayto. de Madrid, Mº de Fomento y CES. 2003.
 - SAMBRICIO, Carlos (com.). "La vivienda en Madrid en la década de los 50: El Plan de Urgencia Social". Ayto. de Madrid, Mº de Fomento y CES. 1999.
 - TOBÍO, Constanza y MARTÍNEZ PARDO, Maite. "Entorno y organización vecinal en nueve barrios de promoción oficial". Revista Ciudad y Territorio nº3/80.
 - VALENZUELA RUBIO, MANUEL. "Iniciativa oficial y crecimiento urbano en Madrid (1939-1973)". Rev.: Estudios geográficos Nº137, pgs. 593-655. 1974.
-
- <https://urbancidades.wordpress.com/2011/04/26/orcasitas-usera-madrid/>
 - http://elpais.com/diario/1980/11/14/madrid/343052662_850215.html
 - <http://especiales.memoriademadrid.es>
 - <http://www.espinillo.org/barrio/historia/cruce-vv/201110-N4-Poblado-Absorcion.pdf>
 - http://www.abc.es/hemeroteca/historico-22-10-2003/abc/Madrid/entrega-de-pisos-en-la-colonia-del-rosario_215680.html
 - <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Ayuntamiento/Medios-de-Comunicacion/Notas-de-prensa/El-Ayuntamiento-entrega-las-primeras-viviendas-a-los-vecinos-de-la-Colonia-Virgen-del-Rosario>
 - <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Actualidad/Noticias/La-EMV-adjudica-obras-para-construir-142-viviendas-protegidas>
 - http://www.madrid.es/UnidadesDescentralizadas/UDGParticipacion-Ciudadana/07_Contenidos/Planes_De_Barrio/Meseta_Orcasitas/Folleto_Meseta_Orcasitas

- http://elpais.com/diario/1983/06/10/madrid/424092258_850215.html
- <http://www.epdlp.com/arquitecto.php?id=7313>
- <http://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Actualidad/Noticias/La-Junta-de-Puente-de-Vallecas-protegida>

Marina de Arana Fernández

Tutor: Luis Moya González

Trabajo de Fin de Grado

ETSAM enero 2016